



Norsk
Redaktørforening

Hans Rustad
Ansvarlig redaktør
Document.no

Vedr ditt medlemskap i Norsk Redaktørforening

Styret i Norsk Redaktørforening har i møte fredag 25. september og påfølgende helg diskutert ditt medlemskap i foreningen. Bakgrunnen er styrets vedtak i møte 3. juni, hvor styret ble orientert om reaksjoner knyttet til publiseringer på Document.no, inkludert dine egne kommentarer og podkaster. Styret konkluderte med at det burde innledes en dialog med deg, hvor styret også ble involvert.

Styret fattet også følgende vedtak: Sekretariatet får fullmakt til å forberede en sak ang. Hans Rustad til styrets møte i september.

De siste månedene har ditt medlemskap som kjent vært hyppig diskutert i offentligheten, blant annet i forbindelse med Documents dekning av Shada-saken (juni), kommentarfeltene til Document (august) og helt nylig med utgangspunkt i uttalelser du har kommet med i podkasten Skogpod. Sekretariatet og NRs styreleder har i ulike sammenhenger vist til vedtektene og understreket at foreningen ikke behandler enkeltredaktørers medlemskap i offentligheten. Samtidig har det vært nødvendig å understreke at NR forstår alvoret i saken. Det ble også avholdt et møte 15. september, hvor du og din advokat Erik Bryn Tvedt møtte NRs styreleder og generalsekretær. I etterkant av dette møtet, og i samråd med deg, gikk NR 22. september ut med informasjon om at foreningen har en sak til behandling, knyttet til ditt medlemskap.

I 2021 vurderte styret å aktivere eksklusjonsparagrafen i forbindelse med kommentarer du skrev i forlengelsen av det amerikanske presidentvalget og stormingen av kongressen 6. januar 2021. Styret landet den gang på å rette en offentlig kritikk mot deg, men uten å fatte vedtak om formelle sanksjoner. Begrunnelsen for kritikken var at du omtalte alle andre redaktørstyrte medier som løgnere.

NR er en faglig forening som skal fremme mediemangfold og meningsmangfold. Vi ønsker en medlemsmasse som favner bredt. Dette fremgår tydelig av foreningens vedtekter, og det er også dokumentert gjennom foreningens over 75 år lange historie.

Samtidig er foreningen også et fellesskap, hvor det forventes tilslutning til de overordnede prinsipper og formål som foreningen jobber for, slik disse er uttrykt i vedtektenes formålsparagraf og i kriteriene for medlemskap.

NRs vedtekter

NRs vedtekter beskriver i § 8 hva som skal til for å vedta en formell reaksjon overfor et medlem og prosessen knyttet til slike reaksjoner. Kritikken fra 2021 utgjorde som nevnt ingen formell reaksjon og var dermed ikke en del av en slik prosess.

I § 8 i [NRs vedtekter](#) heter det:

Styret kan gi advarsel til eller vedta eksklusjon av medlem som opptrer åpenbart i strid med foreningens formål.

Advarsel kan ikke vedtas uten at vedkommende har fått rimelig anledning til å kommentere advarselen.

Eksklusjon kan ikke vedtas uten at vedkommende først har fått advarsel, og minst tre uker før vedtak har fått eksklusjonsforslaget med begrunnelse til uttalelse. Eksklusjonsvedtak kan ankes til sluttbehandling på neste ordinære landsmøte.

Spørsmål til vurdering

Som det fremgår, er spørsmål om advarsel/eksklusjon knyttet til ditt forhold til «foreningens formål». For NRs styre er det viktig å understreke følgende:

- NR vurderer ikke de *meningene* som medlemmer eller ulike medier forfekter.
- NRs styre er ikke et organ som vurderer presseetikken i ulike mediers løpende publiseringer. Til det har vi som kjent Pressens Faglige Utvalg (PFU).

Det NRs styre derimot kan vurdere, er hvorvidt et medium opptrer i tråd med foreningens formålsparagraf, blant annet om det fremstår som det aktuelle medium etterstreber en «sannhetssøkende journalistikk (...) i tråd med medienes etiske rammeverk», og hvorvidt redaktøren motarbeider foreningens grunnleggende mål om mediemangfold og tillit til de redaktørstyrte mediene generelt.

Med dette som utgangspunkt har styret vurdert tre spørsmål:

1) Ditt og Documents forhold til grunnleggende journalistiske prinsipper.

For styret i NR fremstår det klart at vesentlige deler av Documents egenproduserte saker er i strid med elementære prinsipper for sannhetssøkende journalistikk. Omfanget av manglende kontradiksjon, opplysningskontroll og kildehenvisninger tyder etter styrets syn klart på manglende vilje til å oppfylle kravene til sannhetssøkende journalistikk, i tråd med de grunnleggende presseetiske prinsippene.

2) Et uklart skille mellom journalistikk og aktivisme.

Document har i flere saker inntatt posisjoner som etter NR-styrets mening klart indikerer at mediets oppdrag synes å være mer aktivistisk enn journalistisk motivert. Dette kommer fram i Documents generelle beskrivelse av sitt prosjekt, og forsterkes av et uklart skille mellom fakta og kommentar. Det gjelder også aktiv støtte til aktører i

barnevernssaker, inkludert oppfordringer og praktiske opplysninger om pengestøtte til disse.

Det omfatter i tillegg omtale av Bevar Norge, som først ble etablert som Documents «lokallag». Fortsatt fremstår dette som en del av Documents prosjekt.

- 3) **Ditt forhold til foreningens mål om å styrke tilliten til de redaktørstyrte nyhets- og aktualitetsmediene.** Kritikken av andre medier er naturligvis helt legitimt. Det er pressens plikt til å sette et kritisk søkelys på hvordan mediene selv fyller sin samfunnsrolle (Vær Varsom-plakatens punkt 1.4). At kritikken er hard og skarp er heller ikke problematisk. Styret er imidlertid av den oppfatning at din kritikk åpenbart er innrettet på å bryte *ned* den tilliten til redaktørstyrte medier som Norsk Redaktørforening er opptatt av å bygge *opp*. Dette var kjernen i styrets kritikk i 2021. Styret registrerer at din omtale av andre redaktørstyrte medier nå mer konsekvent og generelt stempler redaktørstyrte medier som en del av en større konspirasjon, som løgnere og som en del av «dypstaten». Det som utløste styrets kritikk i 2021 er med andre ord forsterket.

Med henvisning til disse tre punktene, og etter en samlet vurdering, mener NR-styret at det er grunn til å stille spørsmål ved om du i sum opptrer i tråd med Redaktørforeningens formål om å styrke de redaktørstyrte mediene og etterstrebe en journalistikk bygget på elementære faglige og presseetiske prinsipper.

Med henvisning til § 8 i NRs vedtekter mener styret det kan være grunnlag for å vedta en formell advarsel. Før det eventuelt fattes vedtak om dette, vil styret gjerne høre dine synspunkter på våre anførsler, i tråd med retten til kontradiksjon i vedtektenes § 8, og i tråd med prinsippet om at den som blir utsatt for kritikk skal få anledning til å imøtegå denne. Vi ber om tilbakemelding seinest 13. oktober.

Oslo, 28. september 2026
Britt Sofie Hestvik, styreleder
Norsk Redaktørforening