



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2023-05-10
Malmö

Mål nr
B 522-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 3 februari 2023 i mål nr B 11105-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6
211 22 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Adham Al Sayasneh, 20050527-4498
Ramels Väg 103
213 69 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristoffer Ståhl
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB
Stortorget 21
211 34 Malmö

Klagande-vårdnadshavare (Part)

1. Aiman Al Sayasneh, 19720210-4670
Ramels Väg 103
213 69 Malmö

2. Reham Al Zouabi, 19831101-3000
Ramels Väg 103
213 69 Malmö

Ombud för 1 och 2: Advokat Kristoffer Ståhl
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB
Stortorget 21
211 34 Malmö

Dok.Id 455143

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanenblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

SAKEN
Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer tiden för slutna ungdomsvård till 1 år 4 månader, och
- bestämmer det skadestånd Adham Al Sayasneh ska betala till Sekretess 1 till 366 800 kr med ränta på beloppet enligt vad tingsrätten angett.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut med det undantaget att sekretess inte gäller för uppgifter om vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja Sekretess 1:s identitet och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Kristina Bandrup får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 61 189 kr. Av beloppet avser 47 601 kr arbete, 1 350 kr tidspillan och 12 238 kr mervärdesskatt.

Kristoffer Ståhl får för försvaret i hovrätten ersättning av staten med 65 921 kr. Av beloppet avser 50 037 kr arbete, 2 700 kr tidspillan och 13 184 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 3 februari 2023 i mål nr B 11105-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6
211 22 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Yamen Aldughaim, 20060101-5373
Skräddarebyn 9 B
218 42 Bunkeflostrand

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Persson
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund HB
Själbodgatan 10
211 35 Malmö

Klagande-vårdnadshavare (Part)

1. Khadija Aldughaim, 19650603-6265
Skräddarebyn 9 B
218 42 Bunkeflostrand

2. Mohamed Aldughaim, 19660410-4676
Skräddarebyn 9 B
218 42 Bunkeflostrand

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer tiden för slutna ungdomsvård till 1 år, och
- bestämmer det skadestånd Yamen Aldughaim ska betala till Sekretess 1 till 366 800 kr med ränta på beloppet enligt vad tingsrätten angett.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut med det undantaget att sekretess inte gäller för uppgifter om vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja Sekretess 1:s identitet och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Ersättning till Kristina Bandrup, se domslutet för Adham Al Sayasneh.

Maria Persson får för försvaret i hovrätten ersättning av staten med 46 811 kr. Av beloppet avser 35 424 kr arbete, 2 025 kr tidspillan och 9 362 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 3 februari 2023 i mål nr B 11105-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebitråde: Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6
211 22 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Tayssir Hedar, 20070916-9239
Medborgare i Syrien
Ramels Väg 15
213 68 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik Kockum
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

Klagande-vårdnadshavare (Part)

Nada Sndyan, 19840613-5684
Ramels Väg 15
213 68 Malmö

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer påföljden till slutet ungdomsvård 9 månader, och
- bestämmer det skadestånd Tayssir Hedar ska betala till Sekretess 1 till 366 800 kr med ränta på beloppet enligt vad tingsrätten angett.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut med det undantaget att sekretess inte gäller för uppgifter om vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja Sekretess 1:s identitet och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Ersättning till Kristina Bandrup, se domslutet för Adham Al Sayasneh.

Erik Kockum får för försvaret i hovrätten ersättning av staten med 55 192 kr. Av beloppet avser 42 804 kr arbete, 1 350 kr tidspillan och 11 038 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 3 februari 2023 i mål nr B 11105-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebitråde: Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6
211 22 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hussein Mashan, 20050623-5332
Medborgare i Syrien
Hugins Gränd 3
215 36 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sophia Nottehed
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Klagande-vårdnadshavare (Part)

1. Mohamed Mashan, 19730103-1352
Hugins Gränd 3
215 36 Malmö

2. Wafaa Seelo, 19780527-3328
Hugins Gränd 3
215 36 Malmö

Ombud för 1 och 2: Advokat Sophia Nottehed
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer tiden för sluten ungdomsvård till 1 år 4 månader, och
- bestämmer det skadestånd Hussein Mashan ska betala till Sekretess 1 till 366 800 kr med ränta på beloppet enligt vad tingsrätten angett.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut med det undantaget att sekretess inte gäller för uppgifter om vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja Sekretess 1:s identitet och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Ersättning till Kristina Bandrup, se domslutet för Adham Al Sayasneh.

Sophia Nottehed får för försvaret i hovrätten ersättning av staten med 38 891 kr. Av beloppet avser 28 413 kr arbete, 2 700 kr tidspillan och 7 778 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 3 februari 2023 i mål nr B 11105-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6
211 22 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Amer Tamem, 20041018-5912
Frihetsberövande: Häktad
Smedmästarebyn 3 A
218 41 Bunkeflostrand

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ewa Wressmark
Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB
Övägen 8 A
216 42 Limhamn

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 5 år 10 månader, och
- bestämmer det skadestånd Amer Tamem ska betala till Sekretess 1 till 366 800 kr med ränta på beloppet enligt vad tingsrätten angett.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut med det undantaget att sekretess inte gäller för uppgifter om vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja Sekretess 1:s identitet och som lagts fram

vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten eller tagits in i partsbilagan till denna dom.

Ersättning till Kristina Bandrup, se domslutet för Adham Al Sayasneh.

Ewa Wressmark får för försvaret i hovrätten ersättning av staten med 53 986 kr. Av beloppet avser 39 114 kr arbete, 3 375 kr tidsspillan, 700 kr utlägg och 10 797 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

Amer Tamem ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Målsäganden har biträtt åtalet även i hovrätten och yrkat att hovrätten skärper påföljden för var och en av de tilltalade samt förpliktar dem att till henne solidariskt betala skadestånd med 400 000 kr för kränkning och 16 800 kr för fysiskt och psykiskt lidande med ränta på dessa belopp enligt vad tingsrätten angett.

Adham Al Sayasneh har yrkat att hovrätten frikänner honom och till följd av det också befriar honom från att betala skadestånd till målsäganden eller, i andra hand, lindrar påföljden.

Var och en av Yamen Aldughaim, Tayssir Hedar, Hussein Mashan och Amer Tamem har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndstalan eller i vart fall lindrar påföljden och sätter ned skadeståndet.

Aiman Al Sayasneh och Reham Al Zouabi har yrkat att hovrätten befriar dem från att betala skadestånd till målsäganden, om Adham Al Sayasneh frikänns.

Khadija Aldughaim och Mohamed Aldughaim har yrkat att hovrätten befriar dem från att betala skadestånd till målsäganden, om Yamen Aldughaim frikänns.

Nada Sndyan har yrkat att hovrätten befriar henne från att betala skadestånd till målsäganden, om Tayssir Hedar frikänns.

Mohamed Mashan och Wafaa Seelo har yrkat att hovrätten befriar dem från att betala skadestånd till målsäganden, om Hussein Mashan frikänns.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Enligt målsäganden följde de tilltalade efter henne till fots då hon gick från Triangeln till Gustav Adolfs torg och från torget till Casino Cosmopol i Kungsparken.

Målsäganden har uppgett att hon på torget kände sig omringad av de tilltalade samt att de tilltalade på vägen mellan torget och casinots parkering trängde henne genom att gå nära henne. Dessa uppgifter förringas inte – till skillnad från vad de tilltalade hävdade – av de övervakningsfilmer från torget och casinots parkering som har lagts fram i målet. Uppgifterna är för övrigt väl förenliga med att Adham Al Sayasneh i polisförhör har sagt att någon eller några av de andra tilltalade hade sina händer på målsägandens axlar när de gick till parken. Det är vidare inte anmärkningsvärt att målsäganden har spekulerat i några avseenden, t.ex. om varför hennes DNA inte påträffats på Yamen Aldughaim. Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att målsäganden är trovärdig.

Målsäganden har uppgett att de tilltalade i ett buskage i parken mot hennes vilja genomförde vaginalt, analt och oralt samlag med henne i enlighet med vad åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen (se tingsrättens dom, s. 11).

Målsägandens uppgift om att de tilltalade hade samlag med henne får stöd av analyser från NFC (jfr tingsrättens dom, s. 41) och av att alla tilltalade, utom Yamen Aldughaim, har berättat att de hade sex med henne i buskaget. Också Yamen Aldughaim har vidgått att han var på platsen vid tillfället. Enligt honom och de andra tilltalade samtyckte målsäganden emellertid till det som skedde.

Målsägandens uppgift om att de tilltalade tvingade henne till samlag får visst stöd av att hon efter händelsen, enligt ett rättsintyg, hade rödaktiga missfärgningar på bröstkorgen, en liten ytlig hudavskrapning/rodnad på vänster knä samt smuts på knäna. Detta gäller även om det naturligtvis kan finnas andra förklaringar till fynden än att målsäganden hade tvingats till samlag.

Poliserna Filip Ekström och Malin Persson patrullerade i parken, såg att något rörde sig i buskaget och bestämde sig för att kontrollera detta. Av skäl som tingsrätten har angett står det klart att samtliga tilltalade sprang från platsen då de förstod att polisen var där. Målsägandens plånbok hittades på marken där någon eller några av de tilltalade sprungit och Yamen Aldughaim hade hennes narkotikaklassade medicin på sig när han efter en kortare tid greps i närheten av parken. Det förhållandet att de tilltalade alltså tycks ha tagit målsägandens saker utan lov talar för att hon blev utsatt för ett övergrepp och mot att det var fråga om frivilligt sex från hennes sida. Av betydelse vid bedömningen är att det inte har framkommit något som tyder på att målsäganden skulle ha låtit de tilltalade röra hennes saker samt att Yamen Aldughaim inte har lämnat någon rimlig förklaring till att han hade medicinen på sig.

Hovrätten delar dessutom tingsrättens uppfattning att målsägandens agerande när hon i direkt anslutning till händelsen träffade Filip Ekström och Malin Persson talar för att hon blivit utsatt för ett övergrepp. Målsäganden lämnade nämligen inte platsen trots att Filip Ekström och Malin Persson – som misstänkte att narkotika hanterats i buskaget – sa till henne att göra det utan gav, enligt dem, intryck av att vara rädd och chockad och sa sedan till Malin Persson att hon hade blivit våldtagen både vaginalt och oralt.

Målsäganden kom till en gynekologimottagning några timmar efter händelsen. Av en journalanteckning framgår att målsäganden redan då hade lämnat detaljer om vad som skulle ha hänt. Målsäganden har därefter i allt väsentligt hållit fast vid dessa detaljer. Av en annan journalanteckning framgår att målsäganden sökte vård på mottagningen dagen därpå och att hon då uppgav bl.a. kraftig smärta i underlivet och svår ångest. Också journalanteckningarna ger stöd åt målsägandens berättelse om vad som inträffade vid tillfället och talar för att hon blev utsatt för ett övergrepp.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att de uppgifter som Elina Norbeck och My Gadde (Sekretess NN2) har lämnat ger stöd åt målsägandens version av vad som inträffade vid tillfället. Detsamma gäller i fråga om de uppgifter som Katariina Leskinen har lämnat samt beträffande vad Omar Ghubari sagt i polisförhör.

Till detta kommer att målsäganden har berättat att hon uppfattade det som att någon av de tilltalade filmade vid tillfället samt att förekomsten av en för dem besvärande film från den åtalade händelsen skulle kunna vara en förklaring till att Hussein Mashans telefon var totalförstörd när den hittades av polisen.

Mot denna bakgrund och vid en samlad bedömning får målsägandens version av vad som hände vid tillfället så starkt stöd av utredningen i övrigt att den ska läggas till grund för prövningen. Hovrätten anser alltså att målsäganden är både trovärdig och tillförlitlig och delar därmed inte de tilltalades uppfattning att deras uppgifter om vad hon ska ha sagt under den åtalade gärningen bör leda till motsatt slutsats.

Målsägandens DNA har inte påträffats på Yamen Aldughaim. Yamen Aldughaim hade emellertid så avvikande kläder i förhållande till de andra tilltalade att det talar mot att målsäganden skulle ha förväxlat honom med någon av dem och misstagit sig angående att han hade samlag med henne. Detta särskilt som Yamen Aldughaim vidgått att han och Amer Tamem före händelsen suttit tillsammans med målsäganden och därefter promenerat tillsammans med henne mot Kungsparken. Med hänsyn till detta och på de i övrigt av tingsrätten anförda skälen anser också hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel – styrkt – att samtliga tilltalade, inklusive Yamen Aldughaim, hade samlag med målsäganden på sätt som hon har berättat om.

Att målsägandens version ska läggas till grund för prövningen innebär att det är styrkt

- att var och en av de tilltalade hade oralt samlag med henne,
- att Amer Tamem även hade vaginalt och analt samlag med henne,
- att Hussein Mashan även hade vaginalt och analt samlag med henne,
- att Amer Tamem och Yamen Aldughaim samtidigt hade samlag med henne,
- att Amer Tamem och Hussein Mashan samtidigt hade samlag med henne,
- att alla samlag skedde samtidigt eller i en följd,
- att det våld som anges i gärningsbeskrivningen förekom, samt
- att var och en av de tilltalade hade uppsåt till att hon inte deltog frivilligt.

Med den anmärkningen att det kan ha varit något senare än när de lämnade torget som var och en av de tilltalade var införstådd med att de skulle tvinga målsäganden till sex ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att de tilltalade vid gärningen handlade tillsammans och i samförstånd. Enligt hovrättens mening bör samtliga tilltalade därför ansvara fullt ut för gärningen i dess helhet.

Vissa av de tilltalade hade samtidigt samlag med målsäganden. Det rörde sig annars om samlag i en följd. Med beaktande av detta och på de i övrigt av tingsrätten anförda skälen ska var och en av de tilltalade, som även tingsrätten ansett, dömas för grov våldtäkt.

Påföljd

Av utredningen framgår att de tilltalade tog kontakt med och följde efter målsäganden samt att våldtäkten pågick i cirka 20 minuter. Våldtäkten upphörde först då polisen kom till platsen. Det var fråga om fem gärningsmän som delvis samtidigt och annars i en följd utsatte målsäganden för olika typer av samlag. Visst våld förekom. Dessa omständigheter kan inte anses ha fått fullt genomslag vid rubriceringen av gärningen som grov våldtäkt. Omständigheterna leder därför till att straffvärdet av brottet överstiger minimi-straffet för grov våldtäkt om fängelse i fem år och motsvarar fängelse i sex år. Straffvärdet är således högre än vad tingsrätten har kommit fram till.

Med hänsyn till straffvärdet och att Tayssir Hedar var 15 år vid gärningen motsvarar det s.k. straffmättningsvärdet för hans del fängelse i ungefär ett år och två månader. Straffmättningsvärdet är så högt att det finns synnerliga skäl för fängelse samt så högt att någon annan påföljd än sluten ungdomsvård inte kan väljas. Eftersom villkorlig frigivning inte förekommer vid sluten ungdomsvård ska påföljden för Tayssir Hedar bestämmas till sluten ungdomsvård i nio månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

När det gäller de andra tilltalade ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning avseende val av påföljd. Adham Al Sayasneh, Yamen Aldughaim och Hussein Mashan ska således dömas till sluten ungdomsvård och Amer Tamem till fängelse. Då straffvärdet är högre än vad tingsrätten har utgått från ska påföljderna skärpas i enlighet med vad som framgår av domsluten och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Amer Tamem har numera varit frihetsberövad med restriktioner i mer än sex månader. Detta har beaktats vid straffmätningen på så sätt att fängelsestraffets längd bestämts till fem år och tio månader. Något annat att beakta vid straffmätningen har inte framkommit.

Skadestånd

Omständigheterna vid brottet var så försvårande att målsäganden har rätt till ersättning för kränkning med 350 000 kr, dvs. 50 000 kr mer än vad tingsrätten dömt ut. I övrigt gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om skadestånd. Detta innebär att den solidariska skadeståndsskyldighet som tingsrätten har ålagt var och en av de tilltalade ska uppgå till 366 800 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Vi denna utgång i fråga om skuld råder det inte tvist om att vårdnadshavarna ska stå för en del av skadeståndet i enlighet med vad tingsrätten har bestämt.

Häktning

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två. Det är inte uppenbart att det saknas risk att Amer Tamem avviker eller på något annat sätt undandrar sig straffet, genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Parterna är överens om att det inte finns skäl att låta sekretessen bestå för uppgifter om Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter. Det kan inte anses ha framkommit skäl att låta sekretessen bestå. Tingsrättens sekretessbeslut ska således inte fastställas i den delen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 7 juni 2023.

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Ylva Norling Jönsson, hovrättsrådet Petter Anefur (referent), tf. hovrättsassessorn Emmy Sedin samt nämndemännen Jörgen Lidfeldt och Raili Pikkusaari.

Avräkningsunderlag, se bilagorna C–G.



MALMÖ TINGSRÄTT
AVDELNING 2

Dom
Meddelad i Malmö
2023-02-03

Målnummer
B 11105-22

Tilltalade 5 st

Parter och domslut

Adham Al Sayasneh

Parter

Tilltalad

ADHAM Al Sayasneh, 20050527-4498
Ramels Väg 103 Lgh 1202, 213 69 Malmö

Vårdnadshavare

Aiman Al Sayasneh
Ramels Väg 103 Lgh 1202, 213 69 Malmö

Vårdnadshavare

Reham Al Zouabi
Ramels Väg 103 Lgh 1202, 213 69 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Kristoffer Ståhl
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB
Stortorget 21, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1
Malmö

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se

Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Adham Al Sayasneh döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken, 2022-10-22, Malmö stad

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 1 månad

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Adham Al Sayasnehs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Adham Al Sayasneh ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 316 800 kr. Adham Al Sayasneh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Aiman Al Sayasneh och Reham Al Zouabif.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amer Tamem, Yamen Aldughaim, Tayssir Hedar och Hussein Mashan.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebbringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter som framgår av partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Adham Al Sayasneh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Kristoffer Ståhl får ersättning av staten med 209 814 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 145 981 kr arbete
- 21 870 kr tidspillan
- 41 963 kr mervärdesskatt

Kristina Bandrup får ersättning av staten med 142 819 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 108 855 kr arbete
- 5 400 kr tidspillan
- 28 564 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yamen Aldughaim

Parter

Tilltalad

YAMEN Aldughaim, 20060101-5373
Skräddarebyn 9 B Lgh 1202, 218 42 Bunkeflostrand

Vårdnadshavare

Khadija Aldughaim
Skräddarebyn 9 B Lgh 1202, 218 42 Bunkeflostrand

Vårdnadshavare

Mohamed Aldughaim
Skräddarebyn 9 B Lgh 1202, 218 42 Bunkeflostrand

Offentlig försvarare

Advokat Maria Persson
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund HB
Själbodgatan 10, 211 35 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Yamen Aldughaim döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken, 2022-10-22, Malmö stad

Påföljd

Sluten ungdomsvård 10 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Yamen Aldughaims ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Yamen Aldughaim ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 316 800 kr. Yamen Aldughaim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Mohamed Aldughaim och Khadija Aldughaim. Betalningsansvaret är solidariskt med Amer Tamem, Adham Al Sayasneh, Tayssir Hedar och Hussein Mashan.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter som framgår av partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Yamen Aldughaim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Persson får ersättning av staten med 175 074 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 126 970 kr arbete
- 10 200 kr tidsspillan
- 2 889 kr utlägg
- 35 015 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet avseende Adham Al Sayasneh.

Staten ska stå för kostnaderna.

Tayssir Hedar

Parter

Tilltalad

TAYSSIR Hedar, 20070916-9239
Ramels Väg 15 Lgh 1101, 213 68 Malmö
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Vårdnadshavare

Nada Sndyan
Ramels Väg 15 Lgh 1101, 213 68 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Erik Kockum
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrå Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Tayssir Hedar döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken, 2022-10-22, Malmö stad

Påföljd

Ungdomsövervakning 1 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Tayssir Hedars ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Tayssir Hedar ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 316 800 kr. Tayssir Hedar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2022 tills betalning sker. Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Nada Snydan. Betalningsansvaret är solidariskt med Amer Tamem, Yamen Aldughaim, Adham Al Sayasneh och Hussein Mashan.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter som framgår av partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Tayssir Hedar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Kockum får ersättning av staten med 164 598 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 120 878 kr arbete
- 10 800 kr tidsspillan
- 32 920 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet avseende Adham Al Sayasneh.

Staten ska stå för kostnaderna.

Hussein Mashan

Parter

Tilltalad

HUSSEIN Mashan, 20050623-5332
Hugins Gränd 3 Lgh 1304, 215 36 Malmö
Medborgarskap: Syrien

Vårdnadshavare

Mohamed Mashan
Hugins Gränd 3 Lgh 1304, 215 36 Malmö

Vårdnadshavare

Wafaa Seelo
Hugins Gränd 3 Lgh 1304, 215 36 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Sophia Nottehed
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Hussein Mashan döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken, 2022-10-22, Malmö stad

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 1 månad

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Hussein Mashans ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Hussein Mashan ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 316 800 kr. Hussein Mashan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Mohamed Mashan och Wafaa Seelo.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amer Tamem, Yamen Aldughaim, Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter som framgår av partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Hussein Mashan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sophia Nottehed får ersättning av staten med 202 959 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 126 198 kr arbete
- 18 563 kr tidspillan
- 17 606 kr utlägg
- 40 592 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet avseende Adham Al Sayasneh.

Staten ska stå för kostnaderna.

Amer Tamem

Parter

Tilltalad

AMER Tamem, 20041018-5912
Smedmästarebyn 3 A Lgh 1402, 218 41 Bunkeflostrand
Medborgarskap: Statslös

Offentlig försvarare

Advokat Ewa Wressmark
Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB
Övägen 8 A, 4:e vån, 216 42 Limhamn

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Amer Tamem döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken, 2022-10-22, Malmö stad

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Amer Tamem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Amer Tamem följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Amer Tamem ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 316 800 kr. Amer Tamem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Yamen Aldughaim, Adham Al Sayasneh, Tayssir Hedar och Hussein Mashan.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vittnena Sekretess NN1:s och Sekretess NN2:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebbringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter som framgår av partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Amer Tamem ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ewa Wressmark får ersättning av staten med 188 803 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 134 515 kr arbete
- 13 710 kr tidspillan
- 2 817 kr utlägg
- 37 761 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet avseende Adham Al Sayasneh.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 126, 2022-12-16, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Adham Al Sayasneh, Hussein Mashan, Tayssir Hedar, Yamen Aldughaim och Amer Tamem ska dömas för grov våldtäkt (antal brott: 5) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV VÅLDTÄKT (Adham Al Sayasneh, Yamen Aldughaim, Tayssir Hedar, Hussein Mashan och Amer Tamem) (5000-K1257586-22)

Adham Al Sayasneh, Hussein Mashan, Yamen Aldughaim, Amer Tamem och Tayssir Hedar har uppsåtligen tillsammans och i samförstånd genomfört vaginalt, analt och oralt samlag delvis med våld med Sekretess NN8 som inte deltog frivilligt. Våldet har bestått av att de greppat om målsägandens hals och nacke samtidigt som de tryckt in sina kön i hennes mun samt utdelat lavetter över hennes bakdel. Våldet orsakade smärta. Det hände den 22 oktober 2022 i Kungsparken, Malmö, Malmö stad.

Brottet är grovt eftersom fler än en förgripit sig på Sekretess NN8 eller på annat sätt deltagit i övergreppet.

Yamen Aldughaim har i vart fall främjat ovanstående gärning genom att ta kontakt med Sekretess NN8, befinna sig i målsägandens omedelbara närhet under händelsen och därmed bidragit till det numerära överläget samt främjat de övriga tilltalade i det gemensamma uppsåtet att utöva ovan nämnda gärning.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Amer Tamem följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Amer Tamem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress 1 har begärt att Tayssir Hedar ska betala skadestånd med 419 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Nada Snydan. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amer Tamem, Yamen Aldughaim, Adham Al Sayasneh och Hussein Mashan.

Sekreteress 1 har begärt att Amer Tamem ska betala skadestånd med 419 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yamen Aldughaim, Adham Al Sayasneh, Tayssir Hedar och Hussein Mashan.

Sekreteress 1 har begärt att Hussein Mashan ska betala skadestånd med 419 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Mashan och Wafaa Seelo.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amer Tamem, Yamen Aldughaim, Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar.

Sekreteress 1 har begärt att Yamen Aldughaim ska betala skadestånd med 419 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Aldughaim och Khadija Aldughaim.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amer Tamem, Adham Al Sayasneh, Tayssir Hedar och Hussein Mashan.

Sekreteress 1 har begärt att Adham Al Sayasneh ska betala skadestånd med 419 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Aiman Al Sayasneh och Reham Al Zouabif.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amer Tamem, Yamen Aldughaim, Tayssir Hedar och Hussein Mashan.

Skäl m.m.

Inställningar

Samtliga tilltalade har förnekat att de gjort sig skyldiga till brott. De har bestritt målsägandens skadeståndsyrkande och inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig men inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Frihetsberövanden

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Amer Tamem varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad sedan den 22 oktober 2022 och han är fortfarande frihetsberövad (avräkningsunderlag bifogas domen).

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Yamen Aldughaim varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad under perioden 22 oktober 2022 – 13 januari 2023 (avräkningsunderlag bifogas domen).

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Hussein Mashan varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad under perioden 22 oktober 2022 – 13 januari 2023 (avräkningsunderlag bifogas domen).

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Adham Al Sayasneh varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad under perioden 23 oktober 2022 – 13 januari 2023 (avräkningsunderlag bifogas domen).

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Tayssir Hedar varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad under perioden 22 oktober 2022 – 18 november 2023 (avräkningsunderlag bifogas domen).

Utredningen

Åklagaren har åberopat följande bevisning.

- Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 29-36) till styrkande av tidpunkten och platsen för brottet.
- Fotografier av brottsplats förevisande bl. a. brottsplats och var polis rört sig.
- Protokoll över platsundersökning förevisande brottsplatsen och till styrkande av att målsägandens föremål anträffades på platsen.
- Fotografier, stillbilder från övervakningskamera Gustav Adolfs torg och Casinots parkering till styrkande av hur parterna rört sig.
- Analysresultat till styrkande av att målsägandens DNA anträffats på Hussein Mashan, Amer Tamem, Tayssir Hedar och Adham Al Sayasneh.
- Journalanteckningar och utlåtande från RMV till styrkande av målsägandens status.
- Fotografi av medicin till styrkande av att målsägandens medicin anträffats på Yamen Aldughaim.
- Beslagsprotokoll till styrkande av anträffandeplats av medicin, målsägandens låne-, Willys-, Visa- och ID-kort samt Hussein Mashans mobiltelefon.

Åklagaren har vidare spelat upp filmer som tagit av övervakningskameror på Gustav Adolfs torg och vid parkeringen vid Casino Cosmopol.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver "PM Hussein Mashans mobiltelefon från Påskupploppen" till styrkande av att de tilltalade Yamen Aldughaim, Amer Tamem och Hussein Mashan vid ett annat tillfälle har filmat en kvinna som på en offentlig toalett utför oralsex på

den förstnämnda medan de andra två tittar på, filmar och onanerar. Promemorian har främst åberopats till styrkande av de tilltalades modus operandi och målsägandens uppgifter om att de tilltalade filmar övergreppen på målsäganden. Målsäganden har även åberopat en bild på trasig mobiltelefon till strykande av att undersökning av telefonen inte har kunnat utföras på grund av att den är förstörd och att kretskort i enheten har gått sönder.

Amer Tamem har åberopat en stillbild från den film som tagits av övervakningskamera vid parkeringen vid Casino Cosmopol, för att visa att när målsäganden och Amer Tamem går tillsammans så pekar målsäganden i den riktning som de båda går. Stillbilden har åberopats till styrkande av att det inte är Amer Tamem, utan målsäganden, som är den drivande och som visar vart de ska gå. Vidare har Amer Tamem åberopat ett protokoll "Platsundersökning med spermasökande hund" till styrkande av att ingen av de tilltalade haft sädesavgång på platsen.

Adham Al Sayasneh har åberopat följande bevisning.

- Kartbild mellan Triangeln och Gustav Adolfs torg respektive Gustav Adolfs torg och Kungsparken, till styrkande av geografiskt avstånd målsäganden frivilligt promenerat tillsammans med de tilltalade.
- Bilder från övervakningskameror (FUP s. 54-59, 67-68), till styrkande av att målsäganden frivilligt promenerat med de tilltalade till Kungsparken
- Kartbild över brottsplatsen till utvisande av platsen var det påstådda brottet ska ha ägt rum
- Målsägandens sjukjournal till styrkande av att undersökande läkare antecknat att målsäganden varit ute på kvällspromenad i Kungsparken där hon blivit överfallen av flertalet gärningsmän och att hon utsatts för försök till analsex utan framgång.
- Utdrag från FASS till styrkande av att användande av målsägandens medicin kan resultera i biverkningar i form av allergisk reaktion med symptom som svullen hals samt diffusa hudutslag.

Tayssir Hedar har som bevisning åberopat yttrande från Socialtjänst Väster för att visa på omständigheter som är hänförliga till Tayssir Hedars och som kan ha betydelse vid prövningen av hans eventuella uppsåt.

Hussein Mashan har som bevisning åberopat övervakningsfilmer från Gustav Adolfs torg och Casino Cosmopols personalparkering den 22 oktober 2022 i relevanta delar, till vederläggande av åtalet.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden (benämnd Sekretess 1 i domslutet och Sekretess NN8 i åklagarens gärningsbeskrivning). Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med Omar Ghubari, Elina Norbeck och läkaren Katariina Leskinen samt polisassistenter Filip Ekström och Malin Persson. På målsägandens begäran har vittnesförhör hållits med NN2. På Amer Tamems begäran har vittnesförhör hållits med Julia Franck. Amer Tamems, Tayssir Hedars och Adham Al Sayasnehs begäran har vittnesförhör hållits med NN1.

Tingsrätten redovisar i det följande vad som framkommit vid förhören. Det bör poängteras att det är fråga om sammanfattande redogörelser som inte exakt återspeglar hur de hörda lagt fram uppgifterna vid huvudförhandlingen. Det är inte heller nödvändigtvis så att uppgifterna återges i den ordning de avgetts.

Förhörsuppgifter

Målsäganden

Hon brukade åka in till centrum i Malmö och gå kvällspromenader. I den by där hon vid tillfället bodde var det öde, mörkt och inte så många människor som var ute på kvällen. Hon kände sig säkrare att promenera bland folk. Den aktuella kvällen tog hon tåget till Triangeln och gick sedan mot Gustav Adolfs torg. Hon uppfattade att några killar pratade bakom henne. Killarna pratade både arabiska och svenska. Det var fem killar. Någonstans mellan Triangeln och Gustav Adolfs torg gick de fram till henne och pratade med henne. Det var främst person 1 och person 2 som pratade med henne. En av dem var mörkt klädd med Hugo Boss-logga på jackan och den andre var ljus klädd. De ställde flera frågor till henne, bland annat hur gammal hon var. Hon minns inte om hon sa vad hon hette men hon kan ha gjort det. Killarna pratade även arabiska med varandra medan de pratade med henne. Hon tyckte inte

det var normalt att det kom fram killar och pratade med henne på det sättet. Hon blev lite rädd. Hon svarade dem bara kortfattat och sa att hon skulle gå vidare. Hon liksom avfärdade dem.

När hon kom till Gustav Adolfs torg satte hon sig på en stenavsats och rökte. Två av killarna, person 1 och person 2, satte sig då bredvid henne och tre av killarna ställde sig framför henne. Hon kände sig omringad. Person 1 berättade att han var jättehög. Då sa person 2 att person 1 hade rökt hasch och att det var därför denne var påverkad. Hon vet dock inte om person 1 var påverkad eller om han spelade påverkad. De andra killarna uppfattade hon inte som påverkade. Person 1 och person 2 sa att de inte skulle göra något sexuellt med henne och att hon kunde vara lugn. Innebörden av det som de sa var denna men de sa det på olika sätt.

Hon kände sig obekvämt och blev riktigt rädd. Hon kommenterade inte det som killarna hade sagt utan sa bara att hon skulle gå vidare. Hon pekade åt vilket håll hon skulle gå. Egentligen visste hon inte vart hon skulle gå utan hon ville bara komma därifrån. Hon tänkte att hon inte kunde vända om och gå tillbaka därifrån de kommit eftersom det då skulle bli uppenbart att hon ville komma ifrån dem. En av personerna som satt bredvid henne, och som åklagaren menar är Amer Tamem (person 1), pekade också och sa till henne att hon skulle följa med dem åt det hållet. Då pekade hon åt ett annat håll och sa att hon skulle ditåt. Person 1 och person 2 gick efter henne. De andra killarna som gick bakom, pratade hon inte något med dessa killar. Hon hade inte heller tidigare pratat med dem.

När de var mellan Gustav Adolfs torg och Casino Cosmopol gick killarna som ett U runt henne. De var hela tiden två som gick bredvid henne och de andra gick bakom henne. De gick runt henne på olika sätt. Person 1 och person 2 som gick bredvid henne tryckte ibland in henne mellan sig när de gick på gatan längs med kyrkogården. Det skedde när hon försökte gå åt ett annat håll. De andra killarna gick bakom henne. Hon uppfattade det som att de gjorde det för att hindra henne från att sticka därifrån.

Vid Casino Cosmopol kan man se på övervakningsfilmen att hon rör sin hand fram och tillbaka när hon pekar. Hon pekade inte till någon specifik plats dit hon ville gå utan hon ville bara gå därifrån. Det är därför hon viftar med handen. Hon visste då inte var hon var någonstans. Hon sa till killen som gick bredvid henne att hon skulle gå därifrån men de andra killarna gick efter dem. Killen som gick bredvid henne gick också väldigt nära henne. Hon kände rädsla och obehag även om hon inte förstod vad som skulle hända. Hon märkte nog inte att det kom två personer gåendes mot dem på parkeringen vid casinot eller så trodde hon att personerna var påverkade. Såvitt hon minns gick det förbi någon utomstående som var påverkad. Hon tänkte att hon förmodligen inte skulle var behjälpt av att säga något till denne eller att det rent av skulle förvärra situationen. Hon var också lite chockad. Med det menar hon att hon var förvånad över killarnas beteende och att hon var rädd. Hon kände sig också lite tillbakadragen och visste inte hur hon skulle hantera situationen.

Hon fortsatte gå och blev sedan tillsagd av killarna att hon skulle stanna. Då var de i parken. Hon vet inte hur det kom sig att de hamnade där. Hon hade aldrig varit där tidigare. Person 1 och person 2 började klä av henne och de drog ner sina byxor. Killarna pratade med varandra men hon förstod inte vad de sa eftersom de pratade arabiska. Hon sa till dem att hon inte ville och bad dem sluta. De drog upp hennes klänning och drog ner hennes tights till fötterna. Hon minns inte om hon hade på sig trosor och BH. När hon försökte dra tillbaka sitt huvud tog person 1 tag i henne och tryckte in sitt könsorgan i hennes mun. Hon stod på knä. Hon såg bara honom framför sig och hade därför svårt att uppfatta var de andra killarna befann sig. Person 1, den som hade Hugo Boss logga på sin jacka, tog strypgrepp om hennes hals. Han stod framför henne och höll om hennes hals med båda sina händer och hon kände hans tummar mot sin hals. Han tog även tag om hennes axlar. Hon sa att hon skulle komma att spy och att hon inte ville. Han sa sedan till henne att vända sig om mot ett träd. Därefter förde han in sitt könsorgan i henne, först vaginalt och sedan analt. Samtidigt som person 1 försökte ha samlag med henne mot hennes vilja ville person 2 att hon skulle suga av honom under tiden. Hon var då på knä framåtlutad med händerna på marken. Person 1 kom in i henne både vaginalt och analt men eftersom hon rörde på sig åkte hans penis ut och han stoppade in den igen. Det var det hon menade när hon sa att han försökte ha samlag med henne. Person 2 tvingade henne sedan att suga av honom. Hon antar att person 2 använde kondom. Hon har dragit den slutsatsen att person 2 måste ha haft kondom

eftersom hon läst i NFC:s rapport att hennes DNA inte påvisats på dennes penis. Hon såg visserligen inte någon kondom men hon är säker på att det var person 2 som tvingade henne att suga av honom.

Hon såg inte var person 2 sedan tog vägen men efter det som framkommit vid förhandlingen har hon förstått att det var han som rotade i hennes väska. Hon visste inte om att någon hade tagit något från hennes väska förrän polisen berättade det.

Person 1 ville sedan bli avsugen igen. Samtidigt som person 1 blev avsugen "knollade" person 3 henne. Person 1 greppade om hennes hals bakifrån vid nacken och tryckte hennes huvud mot honom. Person 3 penetrerade henne analt och vaginalt. Hon tror att det först var vaginalt och sedan analt. Hon tror att han då höll händerna på hennes rumpa. Han slog henne även flera gånger på rumpan med lavetter. Det var obehagligt och gjorde såklart ont men det värsta var det psykiska och förnedringen som hon då kände. Person 3 höll på längre tid med vaginalt och analt sex än vad person 1 gjorde. Person 3 gjorde det också hårdare än person 1. Därefter "switchade" de och person 3 hade oralt sex med henne. De "switchade" 3–5 gånger. Person 3 bestämde och sa till henne vad hon skulle göra. När person 3 slog henne på baken med lavetter var det någon som filmade och skrattade. Hon förstod att någon filmade eftersom hon såg korta frekvenser av ljus, som om någon rörde sin hand fram och tillbaka med en mobiltelefon i handen. Sedan slutade det för att börja en stund senare. Hon vet inte vem det var som filmade.

Därefter ställde sig tre killar på rad och en efter en sa de till henne att suga av dem. Det var samma killar som hon hade sett på Gustav Adolfs torg och vid Triangeln. En av killarna var yngre och hade lite större kroppsbyggnad. Den killen var Tayssir Hedar. Det vet hon efter att ha sett de tilltalade vid huvudförhandlingen. En annan av killarna var den hon i polisförhör beskrev som intetsägande eftersom denne inte stack ut så mycket. Hon minns inte namnet på denne. Den tredje killen tror hon var antingen Hussein Mashan eller Yamen Aldughaim. Hon kunde inte urskilja vem det var eftersom alla tre, en efter en, tryckte ner hennes huvud. De klädde inte av sig utan var och en av dem tog bara ut sitt könsorgan. Hon pratade inte med någon av dem. Det enda hon sa var att hon inte ville och att hon skulle komma att spy. De frågade inte om hon kunde suga av dem utan de sa åt henne att göra det. Hon stod på knä när hon tvingades att suga av dem och det kändes som om hon skulle kräkas. De tog henne på axlarna och tryckte ner henne och så fort hon försökte dra undan sitt huvud tryckte de tillbaka hennes huvud. Det kändes som att de hade makt över henne och att de behandlade henne hur de ville. Killarna uttryckte sig på ett bestämt sätt när de talade till henne och kunde t.ex. säga "du suger av mig NU!". Det var som att hon var tvungen att lyda dem. Hennes klänning var fortfarande uppdragen och tightsen nerdragna. Hon tror inte att någon av killarna fick utlösning men hon är inte helt säker. Hon såg inte var person 1 befann sig när killarna stod på rad. Alla killarna som stod på rad såg hon av några gånger, ungefär två–tre gånger var. Därefter kom polisen. Killarna skrek att polisen kom och alla sprang iväg. Hon drog snabbt ner sin klänning och drog upp sina tights. Hon såg att en polisbil kom. Hon var jätterädd och tänkte att polisen kunde hjälpa henne. Hon trodde att polisen hade sett något av det som hade hänt eftersom polisen körde väldigt hastigt. Så fort hon hade fått på sig kläderna gick hon mot poliserna. De bad henne dock att gå därifrån. Hon förklarade då att hon hade varit på den plats som killarna hade sprungit från. Därefter kom poliskvinnan fram och pratade med henne. Hon berättade vad som hade hänt för poliskvinnan. Hon såg att den andra polisen hade gripit en av killarna. De andra killarna hade sprungit åt olika håll. Hon såg sedan många fler polisbilar.

Polisen körde henne till kvinnokliniken. Målsäganden berättade inte för läkaren vad hon hade varit med om utan läkaren fick den informationen av polisen. Senare läste hon på 1177 lite av det som läkaren hade skrivit i journalen. Hon sa aldrig till polisen att hon hade blivit "överfallen". Till polisen sa hon bara vad de olika personerna hade gjort mot henne. Hon använde inte ordet "överfallen". Hon tror att hon kom tillbaka till sitt boende klockan fem eller sex på morgonen. Hon pratade inte med någon där utan gick raka vägen in på sitt rum.

Hon har svårt att bedöma hur lång tid som förflöt från det att hon kom till platsen där killarna förgrep sig på henne till dess att polisen kom eftersom det som hände var väldigt traumatiskt för henne. Det kändes dock som en evighet. Hon kände sig maktlös och äcklig. Hon försökte inte lämna platsen. Hon

upplevde det som att hon inte hade någon möjlighet att lämna platsen eftersom det hela tiden var något som hände. Hon försökte dock göra motstånd.

Hon tror att person 3 bytte plats med person 2. Att de bytte plats förstod hon inte då utan det är något hon har förstått i efterhand efter att ha sett fotografier av killarna som polisen tog samma dag som de greps och fotografierna finns i förundersökningsprotokollet. Hon har även sett bilder av dem på TikTok och i en artikel i tidningen Samnytt som handlade om händelsen. Person 3 och person 2 hade liknande utseende. Hon känner igen båda men efter att ha sett bilder av dem har hon förstått att de bytte plats. När hon tänkt efter var person 2 nättare än person 3. Person 3 var också lite längre än person 2. Efter att ha sett de tilltalade under förhandlingen tror hon att person 3 var Hussein Mashan och att person 2 var Yamen Aldughaim samt att person 1 var Amer Tamem.

När hon först träffade killarna var de inte hotfulla men allteftersom tiden gick blev de mer och mer hotfulla. Det var på Gustav Adolfs torg de började bli hotfulla och sa till henne att hon skulle lyssna på dem. Hon satt inte på någon bänk vid Gustav Adolfs torg. Hon kan inte minnas att hon lämnat ut sin Snapchat till någon av killarna. När killarna pratade med varandra uppfattade hon olika namn och hon tror att de kallade en kille (person 1) för Ahmed eller något liknande. Det var den personen som hade en Hugo Boss-logga på sin jacka.

Hon hade inte druckit någon alkohol den aktuella kvällen. Hon hade bara tagit sin medicin som hon tar varje dag. Den medicin som hon hade med sig var för hennes ADHD och epilepsi. Medicinen hade hon i ett litet fack i sin väska Utöver medicinen hade hon cigaretter, ID-kort, bankkort och andra kort i väskan. Hon hade inte gett någon sin tillåtelse att röra hennes väska. Hon skulle aldrig låta någon röra hennes mediciner oavsett om det var hennes vän eller inte.

Hon är 20 år och hade bott på ett LSS-boende några månader innan den aktuella händelsen. Hon bodde där eftersom hon inte hade någon annanstans att bo, inte för att hon hade ett självskadebeteende. Hon hade i tiden kring den aktuella händelsen inget självskadebeteende och hon har aldrig haft något sexuellt självskadebeteende.

Hon har svårt att komma ihåg vad det första var någon av killarna sa till henne när hon gick från Triangeln mot Gustav Adolfs torg. Det var inte någon av killarna som då frågade vad hon hette utan det gjorde de i ett senare skede. Det pratades inget om sex då. De frågade inte henne om hon ville ha trekant. Det var först vid Gustav Adolfs torg som de sa att de inte skulle göra något sexuellt med henne men de sa ingenting sådant på vägen dit.

Advokat Ståhl har redogjort för vad som antecknats i förhørsprotokoll under förundersökningen efter förhör med målsäganden den 4 november och 24 oktober 2022 (s. 245 och 218 i förundersökningsprotokollet).

Så är det första jag hör, som jag uppfattar är till mig är att "du ska med oss".

[...]

Sen pratade, så hörde jag de pratade med mig, och jag ger de typ tre korta svar. Och de är så här vi ska inte göra något sexuellt med dig och sådär. Det är typ det jag uppfattar de säger då, och de frågar om mitt namn eh ja de frågade om jag ville ha trekant och jag säger nej.

Det stämmer att någon av killarna sa "du ska med oss". Det har gått lång tid sedan händelsen och hon har försökt förtränga det som hände. Hon kan därför inte ordagrant komma ihåg allt som sagts eller gjorts men om hon i polisförhöret sagt att de frågade henne om hon ville ha trekant har de förmodligen ställt den frågan. Vid förhöret berättade hon om hela händelsen och när killarna frågade detta var de på Gustav Adolfs torg.

Målsäganden minns inte vad hon sa vid vallningen när hon kom fram till platsen där den aktuella händelsen inträffade.

Advokat Strid har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med målsäganden i samband med vallningen den 20 december 2022 (s. 19 f. i tilläggsprotokollet, tingsrättens aktbilaga 173).

Målsäganden: Men det ser inte (ohörbart) det ser inte likadant ut här.
Förhørsledaren: Nej. Men gå runt och titta lite.
Målsäganden: Ja, vi får nog göra det.
Förhørsledaren: Ja.
Målsäganden: Kanske någonstans här också vi gick.
(Tystnad, 17:05 - 17:15)
Målsäganden: Här!
Biträdande förhørsledare: Kommer ni in från det här hållet?
Målsäganden: Ja. Så det är där jag la min väska.
Förhørsledaren: Vid det trädet?
Målsäganden: Eller vänta, det var en bänk. Ja, exakt den bänken satt jag på sedan, med polisen.
Förhørsledaren: Vad sa du?
Målsäganden: Den bänken satt jag sedan på, med polisen.
Förhørsledaren: Ja.
Målsäganden: Jag la min väska där. Och det var det här trädet jag stod emot.
(Bakgrundsprat)
Målsäganden: Där! (Ohörbart) Här, jag la min jacka så här mot detta trädet. Och så jag la väskan här nere. Och sedan ...
Förhørsledaren: Och din jacka?
Målsäganden: Och min jacka.
Förhørsledaren: Jackan och väskan vid det ...
Målsäganden: Ja.
Förhørsledaren: ... trädet, ja.
Målsäganden: Och sedan, det var här de våldtog mig.

Målsäganden har lämnat i huvudsak följande kommentarer till dessa förhørsanteckningar. Hon blev väldigt chockad när hon kom till platsen. Det känns inte som det stämmer att hon ordagrant sagt så. Hon vet inte exakt hur hon uttryckte sig. Det stämmer t.ex. inte att det var någon tystnad när de var där. Det var aldrig någon tystnad när de var där. Hon har hela tiden varit tydlig med att det var killarna som la väskan och jackan där. Hon upplevde det som påfrestande att genomföra vallningen. Hon vet därför inte hur hon då uttryckte sig.

Målsäganden satt inte på något annat ställe på Gustav Adolfs torg än på stenavsatsen.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med målsäganden i samband med vallningen den 20 december 2022 (s. 6 och 7 i tilläggsprotokollet, tingsrättens aktbilaga 173).

Målsäganden: Sedan är jag osäker på om vi satte oss på någon av de här två bänkarna eller på stenblocket där.
Förhørsledaren: Ja.
Målsäganden: Och det jag menade i förhör, när jag säger att jag inte visste hur jag skulle komma därifrån, var alltså de här staketerna och alltså det är mycket saker i vägen för om man bara ska springa.
Förhørsledaren: Ja, men det är bra. Och sedan sätter ni er här?
Målsäganden: Ja.
Förhørsledaren: Hur länge uppskattar du att ni är här?
Målsäganden: Det är jättesvårt att uppskatta men kanske tio minuter.
Förhørsledaren: Tio minuter?
Målsäganden: Ja.

Förhørsledaren: Och hur, var är ni någonstans? Alltså om du försöker peka var folk var någonstans.

Målsäganden: Person ett och två sitter bredvid mig.

Förhørsledaren: Ja.

Målsäganden: Osäker var exakt. Och de andra tre står framför oss.

[...]

Målsäganden: Det, jag sitter i mitten av en bänk.

Förhørsledaren: Ja.

Målsäganden: Och jag har för mig att de sitter på vars en sida om mig.

Målsäganden minns inte om hon under dessa tio minuter satt ner. Hon har jättesvårt att minnas det. Hon minns dock att de satt på varsin sida om henne när hon satt på stenavsatsen. Det ser man också på övervakningsfilmen. Hon kan inte minnas att hon satt på något annat ställe än på stenavsatsen.

Under den aktuella kvällen försökte hon komma i kontakt med Elina Nordbeck som är en av hennes bästa vänner. Hon försökte kontakta henne eftersom hon ville ha hjälp. Killarna blev upprörda när hon tog fram telefonen och ringde. Hon tror att hon ringde Elina Nordbeck när hon var vid Gustav Adolfs torg. Målsäganden önskade att Elina Nordbeck skulle säga att hon kunde komma till henne. Elina Nordbeck svarade dock inte. Målsäganden ringde inte 112 eftersom hon fortfarande trodde att hon kunde ta sig ur situationen och absolut inte trodde att det skulle sluta på det sätt som det sedan gjorde. Hon påkallade inte andra personers uppmärksamhet. Om man blir omringad av ett gäng killar är det inte så lätt att fråga någon annan om hjälp när man är rädd. Hon visste då heller inte vad killarnas avsikt var. Hon gick sedan fortare därifrån men killarna gick efter henne. Det blev tjafs om åt vilket håll hon skulle gå när hon försökte gå åt ett annat håll. Hon har busskort men hon gick inte på en buss. Hon visste inte vad hon skulle göra i den situation som hon befann sig i. Det är inte så enkelt att bara ringa polisen eller springa därifrån men för en utomstående kan det framstå som enkelt att göra så. Det är lätt att vara efterklok och tänka att hon skulle ha gjort på det ena eller andra sättet. Nu har hon skuld känslor och mår jättedåligt av att hon inte agerade på något annat sätt.

Även när hon var på sjukhuset ringde hon till Elina Nordbeck. Inte heller då svarade Elina Nordbeck. Hon tror att hon dagen efter pratade med Elina Nordbeck.

Dagen efter sökte hon vård eftersom hon mådde extremt dåligt på grund av det som hade hänt. Hon hade mycket ångest och var orolig. Hon hade även smärtor i underlivet och blödde väldigt mycket från analen och vaginan. Hon pratade med en läkare men läkaren sprang iväg precis när de hade börjat prata. Målsäganden frågade en sjuksköterska vart läkaren hade tagit vägen och sjuksköterskan sa att det rörde sig om ett akut kejsarsnitt. Sjuksköterskan sa i princip till henne att gå därifrån eftersom det skulle ta lång tid innan läkaren kunde komma tillbaka och att hon skulle få mer ångest av att sitta i en gynekologsal och vänta. Samtidigt uppmuntrade sjuksköterskan henne på sätt och vis att stanna och sa att det vore bra om målsäganden stannade och fick hjälp men att de kanske inte skulle kunna hjälpa henne direkt. Det var på kvällen och bara en läkare var i tjänst.

Hon mår fortfarande dåligt. När hon är hemma får hon ibland "flashbacks". Hon återupplever det som hände. Hon har väldigt mycket ångest och skam- och skuld känslor. Hon duschar jättemycket eftersom hon känner sig äcklig och "skabbig". Under själva våldtäkten hade hon många olika känslor inom sig. Hon kände framför allt rädsla men var även ledsen och kände sig äcklig. Hon kände också att hon ville dö. Hon har inte fått tillbaka några av sina kläder som hon hade på sig vid det aktuella tillfället och hon vill inte heller få tillbaka dem eftersom kläderna alltid kommer att påminna henne om händelsen. Kappan som hon hade på sig hade hon fått av sin mormor. Den hade hon fått julen året innan så hon hade inte använt den så mycket. Vid det aktuella tillfället var det kanske tredje gången som hon använde den. Det kan stämma som hennes mamma sagt, att kappan kostade 2 500 kr. Om hon hade velat använda kappan skulle hon inte kunnat göra det eftersom den är sönder. Det var polishunden som tog sönder den. Hennes internationella ID-kort gick sönder i ett av hörnen. Hon kommer inte kunna använda det när hon reser eftersom det inte är giltigt på grund av att kortet är skadat. Hon använde

det när hon åkte till Danmark innan händelsen. När hon varit på ICA för att hämta ut paket har de sagt till henne att hennes ID-kort inte är giltigt och hon har då fått använda sitt pass i stället. Hennes ID-kort var helt innan den aktuella händelsen.

Hon känner inte vårdbiträdet NN1 utan har bara pratat med henne två eller tre gånger. Från början fick hon en ganska god bild av NN1 men sedan skulle NN1 testa ett trick på henne rörande våldtäkten. NN1 sa att hon kände tjejen som hade blivit våldtagen i Kungsparken och att det inte alls handlade om målsäganden. NN1 sa att det var en tjej som gick på Pauliskolan som hade blivit våldtagen och att NN1:s syster hade tjejen som elev. Målsäganden sa att det var fel. Hon tog fram sin mobiltelefon och visade NN1 en tidningsartikel i Samnytt som hon hade i sin mobiltelefon. I artikeln fanns bilder på två av de misstänkta. Hon minns inte om det var hon eller NN1 som visade bilderna. Då blev NN1 lite uppkäftig. Det var inte så att målsäganden hade sökt upp NN1 för att lätta sitt hjärta. Målsäganden blev ledsen och upprörd över det test som NN1 hade utsatt henne för och gick till sitt rum.

Tayssir Hedar

År 2018 eller 2019 lärde han känna Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh. Alla tre var då nyanlända till Sverige. Tayssir Hedar lärde känna Yamen Aldughaim och Amer Tamem genom Hussein Mashan för cirka ett år sedan.

Han och de medtilltalade hade tidigare den aktuella dagen varit och badat på Hylliebadet. När de gick därifrån och var på väg till tåget träffade de Yamen Aldughaim. De åkte sedan tåg från Hyllie till Triangeln och därifrån tänkte de gå till Centralen och "chilla" där. De gick av tåget på Triangeln eftersom de ville ha lite frisk luft och de brukar promenera i centrum. När de gått av tåget gick målsäganden framför dem. Han är inte säker men tror att målsäganden frågade Amer Tamem om en tändare eller var det tvärtom. Tayssir Hedar hade hörlurar på sig. Han hörde därför inte vad som sades. Tayssir Hedar, Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh gick bakom Amer Tamem. Han tror att även Yamen Aldughaim gick tillsammans med dem bakom Amer Tamem.

Tayssir Hedar och hans vänner fortsatte gå mot Burger King vid Gustav Adolfs torg. Målsäganden och Amer Tamem höll varandra i armkrok. Någonstans mellan Triangeln och Gustav Adolfs torg gick Yamen Aldughaim ifatt Amer Tamem och målsäganden. Tayssir Hedar vet inte varför målsäganden följde med dem. Tayssir Hedar pratade inte med henne. Inte heller Hussein Mashan eller Adham Al Sayasneh pratade med henne.

När de kom fram till Gustav Adolfs torg gick Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh till Burger King. Målsäganden gick till en stenavsats och satte sig där. Hon pekade sedan mot några parkbänkar. Hon och Amer Tamem gick sedan och satte sig på en av parkbänkarna. Yamen Aldughaim satte sig också på den parkbänken. Tayssir Hedar satte sig på en annan parkbänk bredvid dem. Han tror att Yamen Aldughaim frågade vad målsäganden hette men han är inte säker eftersom han fortfarande hade hörlurarna på sig. Någon frågade henne om hon hade haft sex tidigare och om hon ville testa trekant. Hon svarade "kanske". Sedan frågade någon annan om hon hade haft sex i naturen och hon svarade att hon hade haft det. Hon svarade också ja när hon blev tillfrågad om hon ville ha det nu. Han vet inte vem som frågade målsäganden om hon hade haft sex. Det stämmer att han i ett polisförhör uppgav att det var Yamen Aldughaim som frågade detta. Nu är han dock osäker på om det var denne. När Tayssir Hedar hördes av polis var han chockad. Han var chockad över att han var misstänkt för våldtäkt eftersom han inte hade begått någon sådan. Han var även lite chockad över att målsäganden kunde tänka sig att öppna sig för fem personer. Han vet inte vem som sa något om trekant. Han hörde inte allt som sades eftersom han höjde och sänkte volymen när han lyssnade på musik i sina hörlurar. Inte heller vet han vem som frågade om målsäganden hade haft sex i naturen.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Tayssir Hedar den 28 oktober 2022 (s. 359 i förundersökningsprotokollet).

Yamen frågade om tjejen ville testa något och tjejen frågade vad. Yamen frågade om hon ville testa oss alla, och hon sade kanske. Yamen frågade om tjejen haft sex ute, eller i naturen och

hon svarade ja. Yamen frågade tjejen om hon ville testa ha sex med oss i skogen och hon sade ja.

Det var kanske Yamen Aldughaim som ställde dessa frågor till målsäganden men han är inte säker. Tayssir Hedar pratade överhuvudtaget inte med henne. Amer Tamem frågade vad hon hette och var hon bodde. Tayssir Hedar hörde att målsäganden frågade om hon kunde få Amer Tamems Snapchat. Amer Tamem gav henne sin Snapchat. Tayssir Hedar kommer inte ihåg vilket Snapchatkonto det var eftersom de scannade uppgifterna så som man brukar göra.

Stämningen var god när de satt på bänkarna. Amer Tamem, målsäganden och Yamen Aldughaim skrattade medan han själv satt och lyssnade på musik. Tayssir Hedar var trött efter att ha varit på Hylliebadet och ville gå hem men Adham Al Sayasneh hade, när de var i Hyllie, bett honom att stanna en timme till och sagt att de skulle gå hem tillsammans.

Tayssir Hedar tror att Amer Tamem frågade vad målsäganden hette och att denne frågade om Snapchat samt att Amer Tamem gav henne sin Snapchat. Tayssir Hedar hörde att målsäganden frågade om Amer Tamems Snapchat. Han kommer inte ihåg vilket Snapchatkonto det var eftersom de scannade uppgifterna så som man brukar göra.

När Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh kom tillbaka från Burger King gick alla mot Kungsparken. Han och hans vänner omringade inte målsäganden när de var på Gustav Adolfs torg. Det var målsäganden som ville att de skulle gå till Kungsparken. Tayssir Hedar kände då inte till var Kungsparken låg. Varken Amer Tamem eller Yamen Aldughaim sa till honom vart de var på väg någonstans. Han pratade överhuvudtaget inte med dem när de hade gått från bänkarna. Tayssir Hedar, Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh gick bakom Amer Tamem, Yamen Aldughaim och målsäganden.

De gick förbi en kyrkogård och sedan mot ett casino. När de gick vid casinot gick Tayssir Hedar, Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh cirka 5 – 10 meter bakom målsäganden. Tayssir Hedar, Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh stannade sedan i närheten av casinot men Amer Tamem, Yamen Aldughaim och målsäganden fortsatte att gå och gick in i parken. Tayssir Hedar frågade dem inte varför de gick in i parken. Han vet därför inte varför de gjorde det. Tayssir Hedar, Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh satt kvar vid casinot och lyssnade på musik. Det var mörkt i parken och Tayssir Hedar såg inte var Amer Tamem och Yamen Aldughaim tog vägen. Han hörde inte heller dem. De var borta i cirka 5–10 minuter varefter Hussein Mashan gick in i parken. En stund senare, efter ytterligare cirka 5–10 minuter, gick sedan Tayssir Hedar och Adham Al Sayasneh tillsammans in i parken. Han tänkte inget särskilt när han gick in i parken utan skulle bara kolla var hans vänner hade tagit vägen. När Tayssir Hedar och Adham Al Sayasneh gick in i parken tillsammans såg Tayssir Hedar att Yamen Aldughaim stod och pratade i telefon. Yamen Aldughaim pekade var Amer Tamem och Hussein Mashan var någonstans och de var cirka 20–30 meter bort därifrån.

Innan han gick in i parken visste han inte vad hans vänner höll på med där inne men när han kom fram till dem såg han att målsäganden sög av Amer Tamem. Målsäganden stod på knä eller så böjde hon ryggen när detta skedde. Amer Tamem hade sina händer bakom ryggen. Tayssir Hedar såg också att denne vid något tillfälle hade händerna på målsägandens huvud. Det var mörkt. Tayssir Hedar såg därför inte så bra. Han såg inte att Amer Tamem hade sina händer om målsägandens hals.

Amer Tamem hade på sig sin väst och sin tröja men inte byxorna och kalsongerna. Målsäganden hade bara en tröja på sig. Hennes andra kläder låg på marken och hennes jacka hängde på ett träd. Han tror att hennes väska låg på marken vid ett trädet.

Målsäganden varken skrek eller grät. Det stämmer som att Tayssir Hedar i ett polisförhör sa att Amer Tamem sa till målsäganden att hon skulle böja sig för att denne skulle stoppa in sin penis i hennes rumpa. Amer Tamem försökte stoppa in sin penis i hennes "röv". Amer Tamem sa att den inte gick in varpå hon sa att han skulle prova en gång till. Amer Tamem hade sex med målsäganden under

cirka 5–10 minuter. Händelseförloppet då Amer Tamem stod bakom henne och försökte få in sin penis i henne pågick under max en minut.

Tayssir Hedar såg också att Hussein Mashan stod bakom målsäganden och att denne klappade på målsägandens "röv" samtidigt som målsäganden sög av Amer Tamem. Hussein Mashan klappade henne 2–3 gånger. Det var inte några hårda klappar/slag utan helt vanliga. Målsäganden reagerade inte något på det som Hussein Mashan gjorde. Han tror att Hussein Mashan hade sina byxor på sig när denne stod bakom målsäganden. Målsäganden vände sig sedan om. Hussein Mashan drog ner sina byxor och kalsonger varefter målsäganden, som stod på knä, började suga av Hussein Mashan. Målsäganden sa inget till Hussein Mashan. När målsäganden sög av Hussein Mashan hade Amer Tamem tagit på sig sina kläder. Tayssir Hedar såg att Amer Tamem gick till en lekplats i närheten och satte sig på en bänk där. När målsäganden hade sugit av Hussein Mashan gick han och satte bredvid Amer Tamem. Då gick Tayssir Hedar och Adham Al Sayasneh fram till målsäganden och de drog ner sina byxor. Därefter sög hon av Adham Al Sayasneh. Målsäganden sa inget till Adham Al Sayasneh. Det var inte Adham Al Sayasneh som sa till henne att suga utan det var målsäganden som stoppade in dennes penis i sin mun. Hon sög av Adham Al Sayasneh i max 30 sekunder. Tayssir Hedar ställde sig sedan framför målsäganden. Han och målsäganden sa inget till varandra. Inte heller hade han pratat henne med tidigare. Målsäganden sa inte heller att hon skulle komma att kräkas utan hon var helt vanlig. Det var målsäganden som stoppade in hans penis i sin mun. Hon sög på hans penis i cirka 30 sekunder och han fick inte utlösning. Han försökte sedan knäppa sina byxor och dra åt skärpet. I samband med detta kom polisen. Tayssir Hedar sprang därifrån eftersom han var lite rädd.

Han tror att Yamen Aldughaim tog målsägandens väska och kollade i den under tiden som målsäganden sög av någon. Han stod 3–4 meter från målsäganden när han kollade i väskan. Yamen Aldughaim tog ett cigarettpaket som låg i väskan. Tayssir Hedar tror att väskan hängde på ett träd i skogsdungen. Adham Al Sayasneh var bredvid Tayssir Hedar när han såg att Yamen Aldughaim kollade i väskan. Tayssir Hedar såg inte att Yamen Aldughaim tog någon medicin från väskan. Trädet där väskan hängde var mindre än en meter från den plats där målsäganden hade sex med dem.

Tayssir Hedar trodde att det han hade gjort var olagligt men senare förstod han att det inte det eftersom målsäganden hade samtyckt till att ha sex. Målsäganden hade på flera olika sätt gjort klart att hon samtyckte till att ha sex med dem. Målsäganden hade flera gånger sagt att hon ville ha sex. Målsäganden sa det på Gustav Adolfs torg när Tayssir Hedar och Adham Al Sayasneh var på Burger King. Tayssir Hedar hade inte frågat om hon ville utföra oralsex på honom. Någon av Tayssir Hedars vänner hade dock tidigare frågat henne om hon ville testa att ha sex med dem tidigare och hon hade svarat ja. Det var också målsäganden som ledde dem till Kungsparken. Hon hade ju också sagt till Amer Tamem att han skulle stoppa in sin penis i hennes "röv". Det stämmer varken Tayssir Hedar, Hussein Mashan eller Adham Al Sayasneh pratade med målsäganden när de var i skogsdungen och hon sa inte heller något till dem.

Tayssir Hedar pratade inte med Yamen Aldughaim när de var i parken. När polisen kom sa Amer Tamem till Tayssir Hedar att de inte skulle springa därifrån. Tayssir Hedar sprang dock mot ett vattenfall. Han såg att Hussein Mashan och Amer Tamem hade satt sig på en bänk vid vägen. Amer Tamem ropade till dem att de inte skulle springa när polisen kom. Tayssir Hedar hade dessförinnan inte pratat med Amer Tamem när de var i parken.

Tayssir Hedar vet inte vart Adham Al Sayasneh tog vägen. Tayssir Hedar blev gripen av polisen och polisen frågade vad hans vänner hette. Först ville han inte säga deras namn men sedan gjorde han det.

Det stämmer att Tayssir Hedar vid det första polisförhøret sa att han inte hade gjort något med målsäganden och att han inte ens hade rört henne. Han sa det eftersom han var rädd och chockad under förhøret. Han förstod då inte att han inte hade gjort något fel eftersom målsäganden hade samtyckt till att ha sex. När han sedan förstod att det han gjort inte var brottsligt påkallade han ett nytt förhör och vid det förhøret berättade han sanningen.

Adham Al Sayasneh

Adham Al Sayasneh och hans vänner gick av tåget vid Triangeln. Vid hotell Scandic träffade Amer Tamem på målsäganden. Där utbytte de kontaktuppgifter på Snapchat. Han såg det eftersom de tog upp sina mobiltelefoner. Adham Al Sayasneh hörde inte vad de pratade om.

Amer Tamem, målsäganden och Yamen Aldughaim gick sedan cirka 6–7 meter framför Adham Al Sayasneh, Hussein Mashan och Tayssir Hedar. Alla gick mot Gustav Adolfs torg. Adham Al Sayasneh såg att Amer Tamem och målsäganden höll varandra i armkrok. När de kom fram till Gustav Adolfs torg gick Adham Al Sayasneh och Hussein Mashan in på Burger King. Amer Tamem, Yamen Aldughaim och målsäganden gick och satte sig på den stenavsats som syns på övervakningsfilmen.

Adham Al Sayasneh och Hussein Mashan var på Burger King i cirka 5–10 minuter. De gick mot den plats där de andra hade satt sig och på vägen dit mötte de Tayssir Hedar. Amer Tamem och Yamen Aldughaim reste sig upp från den plats där de satt och fortsatte att gå. Tayssir Hedar berättade för Adham Al Sayasneh och Hussein Mashan att Amer Tamem och Yamen Aldughaim hade pratat med målsäganden och frågat henne om hon hade haft sex i naturen. Målsäganden hade svarat att hon hade haft det och att hon gillade det. På fråga om hon ville testa att ha det med dem hade hon svarat kanske men sedan sagt hon att hon ville testa det. Adham Al Sayasneh tror Tayssir Hedar sa att målsäganden var oskuld. Hans vänner hade frågat henne om hon var oskuld. Adham Al Sayasneh antog att hans vänner ville ha sex med målsäganden eftersom de hade frågat henne om dessa saker.

Amer Tamem, Yamen Aldughaim och målsäganden gick mot kyrkogården och Adham Al Sayasneh, Hussein Mashan och Tayssir Hedar följde efter dem. De omringade absolut inte målsäganden. När Adham Al Sayasneh, Hussein Mashan och Tayssir Hedar talade med varandra under kvällen talade de arabiska med varandra.

Det stämmer att Adham Al Sayasneh i polisförhör sa att han såg att både Amer Tamem och Yamen Aldughaim hade sina händer uppe på målsägandens axlar när de gick till parken men det han menade var att de höll henne i armkrok. De höll henne så under några få sekunder. Det såg han att de gjorde när de hade gått från Gustav Adolfs torg.

De kom sedan till parkeringen vid casinot och därefter till Kungsparken. Amer Tamem, Yamen Aldughaim och målsäganden gick in i parken. Adham Al Sayasneh hade en tanke om att det skulle hända något sexuellt på grund av det som målsäganden hade sagt på Gustav Adolfs torg enligt Tayssir Hedar.

Adham Al Sayasneh, Hussein Mashan och Tayssir Hedar stannade kvar på platsen såsom Tayssir Hedar berättat. De stod utanför parken och väntade på att Amer Tamem och Yamen Aldughaim skulle komma tillbaka. Efter cirka fem minuter gick Hussein Mashan in i parken för att kolla var de andra var någonstans. Cirka fem minuter därefter gjorde Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar det också. Det första Adham Al Sayasneh såg när han hade gått några meter in i parken var att Yamen Aldughaim höll målsägandens väska. Yamen Aldughaim pratade också i telefon medan han höll väskan. Adham Al Sayasneh lyste med sin lampa för att Yamen Aldughaim skulle kunna kolla i väskan. Adham Al Sayasneh tänkte inte på att det var någon annans väska och han frågade inte Yamen Aldughaim något. Adham Al Sayasneh såg inte om Yamen Aldughaim tog något från väskan. Adham Al Sayasneh tog inget från väskan. Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar stannade vid Yamen Aldughaim några sekunder varefter de gick till Hussein Mashan och Amer Tamem. När Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar kom in i skogsdungen där Hussein Mashan och Amer Tamem var såg Adham Al Sayasneh att målsäganden sög av Amer Tamem. Hussein Mashan lekte med sitt könsorgan. Målsäganden frågade sedan Amer Tamem om denne kunde stoppa in sin penis. Amer Tamem försökte men lyckades inte göra det. Adham Al Sayasneh stod väldigt nära, en meter från dem men eftersom det var mörkt är han osäker på om Amer Tamem försökte stoppa in sin penis i hennes vagina eller anal. Målsäganden sa till Amer Tamem att han skulle försöka igen. Hon sa det flera gånger. Amer Tamem försökte men inte heller denna gång gick det. Adham Al Sayasneh tror att Amer Tamem blev äcklad och att denne "gick ut". Adham Al Sayasneh är osäker på om målsäganden sa till Hussein Mashan att han skulle stoppa in sin penis. Adham Al Sayasneh såg att målsäganden sög av Hussein Mashan. Han tror att målsäganden gjorde det efter att

hon hade sugit av Amer Tamem. Målsäganden sa ingenting innan hon sög av Hussein Mashan och Hussein Mashan sa inget till henne. Adham Al Sayasneh vet inte varför hon sög av denne. Han såg inte att Hussein Mashan slog målsäganden på rumpan men kanske denne tog henne på rumpan. Adham Al Sayasneh tror att Hussein Mashan hade sina händer på målsägandens rumpa medan hon sög av honom eller efter det. Adham Al Sayasneh såg inte om Hussein Mashan hade sex med målsäganden vaginalt eller analt.

Efter en stund gick Amer Tamem och Hussein Mashan därifrån medan Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar stannade kvar. Adham Al Sayasneh var chockad och han visste inte vad som skulle hända även om han tänkte att det rörde sig om något sexuellt eftersom Tayssir Hedar hade berättat för honom vad målsäganden hade sagt när de var på Gustav Adolfs torg. Målsäganden stod fortfarande kvar på knä och hon hade flera chanser att lämna platsen om hon hade velat göra det. Målsäganden frågade om hon kunde suga av Adham Al Sayasneh. Hon frågade det två gånger. Det är möjligt att Tayssir Hedar inte hörde när målsäganden frågade detta. Tayssir Hedar kom fram till målsäganden efter Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar hade dessutom hörlurar på sig.

Adham Al Sayasneh hade ögonkontakt med målsäganden och hon vinkade fram honom med sin högerhand. Under några sekunder var han helt chockad eftersom han aldrig tidigare hade haft något sexuellt umgänge. I det land han kommer ifrån är det brottsligt att ha sex om man inte är gift. När han hade sett sina vänner bli avsugna ville han också bli avsugen samtidigt som han inte ville det. Han hade alltså motstridiga känslor inom sig men han drog ner sina byxor och målsäganden sög av honom under några få sekunder. Tayssir Hedar kollade på när målsäganden sög av Adham Al Sayasneh. Han kände att han gjorde fel och försökte dra upp sina byxor men hon ville inte sluta suga. Till slut fick han på sig sina byxor och gick därifrån. Adham Al Sayasneh tror att målsäganden även sög av Tayssir Hedar men Adham Al Sayasneh såg inte om målsäganden gjorde det eftersom han hade gått därifrån. Kort därefter kom polisen. Adham Al Sayasneh sprang från platsen och när han sprang mötte han Yamen Aldughaim. De gick mot gatan och där greps Yamen Aldughaim av polis. Adham Al Sayasneh fortsatte att gå lugnt mot Triangeln. Vid Triangeln eller på Södervärn gick han på en buss. När han satt på bussen ringde han till sin vän Omar Ghubari. Adham Al Sayasneh sa att han ville träffa honom angående en viktig sak. När han sedan träffade Omar Ghubari berättade han för denne vad som hade hänt. Adham Al Sayasneh var jätterädd och de försökte ringa till de vänner som Adham Al Sayasneh hade varit tillsammans med men ingen svarade. De tog därför en buss till Triangeln och promenerade därifrån mot Kungsparken. När de kom fram dit hade polisen spärrat av parken. De kunde därför inte gå in i parken. De tog därefter en buss till Malmö C och därifrån åkte de buss till Ramels väg.

Nästa dag kom Omar Ghubari hem till Adham Al Sayasneh. De satt och snackade lite. Adham Al Sayasneh hade fått Hussein Mashans mobiltelefon av denne när de var i Kungsparken. Han berättade det för Omar Ghubari och förklarade att han, eftersom han skulle plugga till ett prov som han hade i skolan dagen därpå, inte kunde gå till Hussein Mashans föräldrar och lämna mobiltelefonen till dem. Han gav därför mobiltelefonen till Omar Ghubari och bad denne att göra det i stället. Cirka en halvtimme senare kom polisen hem till Adham Al Sayasneh och grep honom.

Det stämmer att han vid polisförhör sa att han fick Hussein Mashans mobiltelefon när de var på Burger King men han var vid förhöret inte säker på det. Nu är han dock säker på att han fick telefonen när de var vid Kungsparken. Hussein Mashan lämnade telefonen när han skulle gå in i parken och kolla. Han vet inte varför denne gjorde det. Det var absolut inte någon som filmade när målsäganden hade sex med dem.

Adham Al Sayasneh sprang från platsen eftersom han var rädd och som han tidigare uppgett är det i det land han kommer ifrån olagligt att ha sex med någon om man inte är gift. Han tänkte att det var likadant här i Sverige. Han har bara gått i svensk skola några månader. Först när han frågade sin advokat fick han veta att det inte var olagligt att ha sex om man inte är gift.

Adham Al Sayasneh kontaktade Omar Ghubari eftersom det är hans vän och denne hjälper honom om det har hänt något. I detta fall var det för att polisen hade jagat Adham Al Sayasneh och hans vänner.

För Omar Ghubari berättade Adham Al Sayasneh att han var jätterädd, vilket denne också kunde se på honom. Omar Ghubari sa inte att det som Adham Al Sayasneh hade gjort inte var olagligt.

Det stämmer att han i det första polisförhören sa att han inte hade varit på platsen. Det stämmer även att han i det andra förhören som hölls med honom den 23 oktober 2022 sa att Hussein Mashan, Tayssir Hedar, Amer Tamem och Yamen Aldughaim gick in i skogen med målsäganden och att alla fyra sa att de ville ha med Adham Al Sayasneh in i skogen men att han inte ville det. Det stämmer också att han i det tredje förhören som hölls med honom den 7 november 2022 informerades om att det fanns uppgifter om att målsäganden utfört oralsex på Adham Al Sayasneh men att han nekade till att så hade skett. Anledningen till att han inledningsvis inte i polisförhör berättade om händelsen på det sätt som han nu gjort är för att det var ansträngande för honom att sitta i arresten och han berättade bara sådant han mindes. Dessutom trodde han att det som han hade gjort var olagligt men när han sedan förstod att det han gjort inte var brottsligt påkallade han ett nytt förhör och berättade vid det förhören sanningen.

Hussein Mashan

Han vet inte om hans vänner lade märke till det men när de hade gått av tåget vid Triangeln tittade målsäganden bakåt flera gånger och log mot Amer Tamem. De hade ingen tanke på att de skulle ha sex med målsäganden utan de var bara ute och promenerade såsom de brukar göra. Amer Tamem gick lite snabbare än Hussein Mashan och hans vänner och fick kontakt med målsäganden. Hussein Mashan såg att Amer Tamem och målsäganden tog fram sina mobiltelefoner och det såg ut som att de bytte sina Snapchat-konton med varandra. Amer Tamem frågade henne vad hon skulle göra och hon svarade att hon bara skulle promenera runt i stan. Amer Tamem sa att de också skulle göra det och föreslog att målsäganden kunde promenera tillsammans med dem. Målsäganden svarade att hon kunde göra det. Målsäganden såg ut som vilken normal tjej som helst. Hon verkade trevlig, skrattade, skojade, bjöd på cigaretter och pratade med Amer Tamem och Yamen Aldughaim.

När de kom fram till Gustav Adolfs torg gick Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh till Burger King och de andra gick och satte sig på några bänkar. Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh gick sedan till bänkarna. När Hussein Mashan och Adham Al Sayasneh hade varit på Burger King gick de mot bänkarna. På vägen dit mötte de Tayssir Hedar och denne berättade att det hade pratats om sex. När Hussein Mashan kom fram till bänkarna hörde han att en av hans vänner frågade målsäganden om hon hade haft sex i naturen tidigare och hon svarade ja. Hussein Mashan trodde att de skojade med varandra och han skrattade.

Sedan frågade Yamen Aldughaim henne om hon ville ha det med dem. Även på denna fråga svarade hon ja. Hon reste sig upp sa att hon kunde ta dem till en plats där det inte fanns folk. Målsäganden gick tillsammans med Amer Tamem och Yamen Aldughaim framför Hussein Mashan, Tayssir Hedar och Adham Al Sayasneh tills att de kom fram till parken. Målsäganden sa till dem att hon inte ville ha sex med dem samtidigt utan att de skulle dela upp sig i grupper. Då gick Amer Tamem och Yamen Aldughaim in i parken tillsammans med målsäganden. Hussein Mashan tittade på dem och såg exakt vart de gick. Yamen Aldughaim hade vita kläder på sig och syntes bra fast det var mörkt. Efter en stund, mindre än en halvminut, såg Hussein Mashan att Yamen Aldughaim kom ut därifrån med en cigarett i handen. Hussein Mashan blev förvånad över att Yamen Aldughaim kom ut därifrån eftersom de hade gått in där för att ha sex med målsäganden. Hussein Mashan gav sin telefon till Adham Al Sayasneh. Hussein Mashan bad denne att ringa till Omar Ghubari för att denne skulle ansluta och promenera med dem på stan. Hussein Mashan vet inte varför Adham Al Sayasneh inte kunde ringa till Omar Ghubari från sin egen telefon.

Av nyfikenhet gick Hussein Mashan fram till Yamen Aldughaim och frågade vad denne gjorde där. Yamen Aldughaim förklarade att han hade en relation med en tjej och att han därför inte ville ha med målsäganden att göra. Yamen Aldughaim sa att Hussein Mashan kunde komma dit och när han kom fram såg han att Amer Tamem och målsäganden båda höll på att ta av sig byxorna. Då gjorde Hussein Mashan det också. Målsäganden böjde sig ner. Hon stod nästan på knä och började med att suga av Amer Tamem. Denne hade sina händer i fickorna på västen samtidigt som han lyfte upp västen.

Hussein Mashan är hundra procent säker på att Amer Tamem tog om hennes hals. Inte heller höll denne i hennes huvud. Hussein Mashan "grejade" med sin penis. Målsäganden var i mitten. Amer Tamem stod framför målsäganden och Hussein Mashan stod drygt en meter från dem. Målsäganden vände sig sedan om och började suga av Hussein Mashan. Hon vände sig sedan och sög av Amer Tamem. Hon växla några gånger med att suga av dem.

Efter en stund försökte målsäganden och Amer Tamem ha vaginalt sex och "sånt". Amer Tamem sa till henne att han inte fick in den. Målsäganden sa till Amer Tamem att han skulle prova igen och att hon skulle hjälpa honom. Amer Tamem försökte men han kom inte in i henne denna gång heller. Amer Tamem drog upp sina byxor och gick därifrån. Målsäganden vände sig då om mot Hussein Mashan och sa på svenska bokstavligen "testa du". Hussein Mashan var jätterädd för att komma in i henne eftersom hon skulle kunna ha sjukdomar. Han ville därför helst inte göra det och drog därför upp sina byxor och gick därifrån.

Hussein Mashan slog inte målsäganden på skinkorna. Inte heller hade han sin penis i hennes vagina eller anal men han smekte henne på rumpan med sina händer. Hans penis kan ha kommit i kontakt med målsägandens rumpa när han stod bakom henne när hon sög av Amer Tamem. När hon böjde sig ner "touchade" hennes rumpa Hussein Mashans penis. Hennes vagina kom aldrig i kontakt med hans penis.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Hussein Mashan den 22 november 2022 (s. 481 i förundersökningsprotokollet).

Det är omöjligt att jag stoppade in min penis i hennes slida eller anal, men det kan ha varit någon felaktig rörelse som gjorde att min penis rörde vid hennes slida.

Han menade inte hans penis rörde vid henne slida utan rumpan.

Hussein Mashan lade inte märke till att Tayssir Hedar och Adham Al Sayasneh kom till platsen där målsäganden befann sig. Hussein Mashan tänkte bara på sig själv och målsäganden.

När Hussein Mashan kom ut från skogsdungen såg han Amer Tamem och denne var röd i ansiktet och hostade. Hussein Mashan fick uppfattningen att Amer Tamem var äcklad och ville spy. De satt sig på en bänk. En eller två minuter därefter kom polisen och deras vänner sprang från platsen. Hussein Mashan och Amer Tamem skrek åt dem att de inte behövde springa eftersom de inte hade gjort något fel. Hussein Mashan och Amer Tamem stannade kvar för att se vad polisen ville. De hade kunnat lämna platsen hur enkelt som helst men eftersom de inte hade gjort något fel stannade de kvar.

En av poliserna började springa efter en av Hussein Mashans vänner. Den andra polisen, som var en kvinna, gick till målsäganden. En polis kom efter en stund fram till Hussein Mashan och frågade vad han gjorde där. Hussein Mashan svarade bara att de satt där. Hussein Mashan ville inte säga till polisen att de hade haft sex med en tjej eftersom polisen då kanske skulle ställa olika frågor om det. Polisen tog Hussein Mashan och Amer Tamem därifrån och körde dem till Lund. Hussein Mashan frågade polisen varför de körde dem till Lund och polisen svarade att de var misstänkta för våldtäkt. Hussein Mashan blev tokig när han hörde ordet våldtäkt.

Det stämmer att det fanns film i Hussein Mashans mobiltelefon som var tagen vid ett annat tillfälle och som skildrar en tjej på en offentlig toalett som utför oralsex på Yamen Aldughaim medan Amer Tamem och Hussein Mashan står bredvid och onanerar. Tjejen, som var deras vän, hade frivilligt sex med dem. Hussein Mashan och tjejen är fortfarande vänner. Hussein Mashan sparade filmen som ett minne och alla var med på det. Vid det nu aktuella tillfället var det dock ingen som filmade.

När Hussein Mashan anlände till Sverige fick han uppfattningen att allt var fritt här och tillåtet så länge man inte överträdde lagen. Han trodde att det var helt normalt att flera personer kunde ha sex med en och samma tjej. Det var först när han träffade lite äldre personer som förklarade för honom att det inte

var normalt att flera personer hade sex med en tjej i skogen som han förstod det inte var ett normalt beteende.

Det stämmer att Hussein Mashan har gått på högskolan i Sverige och att han vid sexualundervisningen fått information om betydelsen av samtycke. Det var dock när han gick sjunde eller åttonde klass och han var inte så fokuserad då och han kunde inte så mycket svenska. Han gick inte heller på alla lektioner som handlade om sex och samlevnad eftersom sådan sexualundervisning inte är tillåten enligt hans religion. Vid den tiden var han väldigt mycket beroende av sin religion.

Vid det första polisförhåret var Hussein Mashan rädd och vågade inte berätta att han hade haft sex med målsäganden. Första och andra dagen i arresten var väldigt jobbiga för Hussein Mashan och han tänkte att det var bättre att ljuga för att komma ut därifrån snabbare och att det skulle dröja längre om han berättade sanning. När förhör hölls med honom den 25 oktober 2022 berättade han dock sanningen.

Yamen Aldughaim

När Yamen Aldughaim och hans vänner var vid Triangeln gick målsäganden förbi dem. Amer Tamem gick fram till henne och de började prata med varandra. Det lät som att de hade ett trevligt samtal. De gick framför Yamen Aldughaim och hans vänner. När de nästan hade kommit fram till Gustav Adolfs torg gick Yamen Aldughaim fram till Amer Tamem och målsäganden och de gick sedan och satte sig på en bänk i närheten av Pressbyrån. Yamen Aldughaim satte sig till höger på bänken och målsäganden till vänster och mitt emellan dem satte sig Amer Tamem. När Tayssir Hedar, Adham Al Sayasneh och Hussein Mashan kom ställde de sig långt bort från dem. Tayssir Hedar, Adham Al Sayasneh och Hussein Mashan snackade med varandra. Amer Tamem och målsäganden pratade med varandra om hur många förhållanden de hade haft. Amer Tamem och målsäganden började sedan prata om sex och att de skulle ha sex med varandra. Yamen Aldughaim vet inte om det var Amer Tamem eller målsäganden som började prata om sex. Yamen Aldughaim var inte helt fokuserad på vad de pratade om. Han hade också på sig sina AirPods och kollade på sin telefon. När Amer Tamem och målsäganden sedan började prata om sex stoppade Yamen Aldughaim sin telefon i fickan och lyssnade på vad de pratade om. Yamen Aldughaim skrattade men han pratade inte med målsäganden. Amer Tamem frågade målsäganden var de skulle ha sex. Amer Tamem förslog att de kunde ha sex hemma hos henne. Hon svarade då att det inte gick eftersom hon bodde på ett HVB-hem. Målsäganden förslog då att de kunde ha sex i Kungsparken och att hon skulle visa dem vägen dit. Målsäganden nämnde något om trekant och att hon aldrig hade testat det. Hon sa att hon ville testa det med dem och att hon inte hade några problem med det. Hon sa även att hon hade haft sex ute. Det gick inte dit med en gång eftersom alla inte var på plats. När sedan Adham Al Sayasneh och Hussein Mashan kom gåendes mot dem reste de sig upp och började gå mot Kungsparken. Yamen Aldughaim, Amer Tamem och målsäganden gick tillsammans och bakom dem gick Hussein Mashan, Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar. Precis innan de kom fram till casinot vid Kungsparken stannade Yamen Aldughaim. Amer Tamem och målsäganden fortsatte att gå. Yamen Aldughaim inväntade Hussein Mashan, Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar för att de inte skulle tappa bort dem. När Yamen Aldughaim såg dem vände han om och gick fort mot Amer Tamem och målsäganden.

Framme vid Kungsparken pekade målsäganden på ett buskage och gick först in i buskaget och därefter Amer Tamem. Yamen Aldughaim stannade utanför buskaget och målsäganden tittade på honom. Hon bad honom att komma in i buskaget men han sa att han inte ville det. Hon sa sedan att de kunde göra det alla tre. Han upprepade att han inte ville och förklarade också att han hade en flickvän. Då lät målsäganden honom vara. Han ställde sig en liten bit bort från buskaget. Hussein Mashan kom då gåendes och frågade var målsäganden var någonstans. Yamen Aldughaim svarade att målsäganden var inne i buskaget och sa att hon hade sagt att hon ville ha trekant. Därefter gick Hussein Mashan in i buskaget. Några sekunder senare gick även Yamen Aldughaim in i buskaget eftersom han var röksugen och han tog målsägandens väska, vilket är något som han inte berättat när blev förhörd under förundersökningen eftersom han skämdes när polisen frågade honom om hade han rotat runt i målsägandens väska. Yamen Aldughaim kom ihåg att målsäganden hade haft cigaretter med sig och bjudit dem på cigaretter när de var på Gustav Adolfs torg och att Amer Tamem tände hennes cigarett eftersom hon inte hade någon tändare. Yamen Aldughaim tänkte därför att han kunde låna en cigarett

av henne. Han visste att cigarettpaketet låg i hennes väska. Han tog väskan och gick ut från buskaget. Han mötte då Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar. Det var väldigt mörkt och han bad Adham Al Sayasneh att lysa med sin mobiltelefon. Yamen Aldughaim öppnade väskan och det var totalt kaos i väskan. Det fanns allt möjligt i väskan. Cigarettpaketet låg under alla dessa saker. Hennes mediciner låg överst i väskan. Han var därför tvungen att ta ut många saker för att komma åt cigarettpaketet. Han la hennes mediciner i sin ficka medan han plockade ut fler saker ur väskan. Till slut hade han så mycket saker i sina händer att han bad Adham Al Sayasneh hålla olika saker. Yamen Aldughaim lade tillbaka alla saker som han hade plockat ut från hennes väska. Han glömde dock att lägga tillbaka medicinerna som han hade i sin ficka. Han bad sedan Adham Al Sayasneh att ta med sig väskan när denne gick in i buskaget och ställa väskan vid trädet där Yamen Aldughaim hade tagit den. Adham Al Sayasneh tog väskan och gick in i buskaget. Yamen Aldughaim stannade kvar några meter utanför buskaget. Där han stod kunde han inte se vad som hände inne i buskaget. Han rökte en cigarett och ringde till sin flickvän men hon svarade inte. Han gick fram och tillbaka och gick sedan fram till buskaget. Han såg att målsäganden sög av Amer Tamem. Hussein Mashan stod då bakom målsäganden och höll hennes "röv" mot sin penis. Yamen Aldughaim såg inte om Hussein Mashan tryckte in sin penis i hennes kön. Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar stod också inne i buskaget men Yamen Aldughaim vet inte vad de gjorde.

Yamen Aldughaim gick sedan därifrån och ställde sig där han tidigare hade stått. Han kunde därför inte se vad som hände inne i buskaget men han hörde dock att målsäganden sa till Amer Tamem att denne skulle stoppa in sin penis i hennes vagina och att Amer Tamem sa att det inte gick samt att målsäganden då sa att hon skulle hjälpa Amer Tamem. Målsäganden sa det på ett sätt som om hon var irriterad på Amer Tamem. Några minuter senare kom Amer Tamem ut till Yamen Aldughaim. Kort därefter körde en polisbil in i parken och Yamen Aldughaim sprang direkt därifrån. Han lyssnade inte på Amer Tamem som sa till honom att inte springa. Yamen Aldughaim förstod då inte att det var en polisbil eftersom han bara såg ljusskenet från ljuslyktorna på bilen och hörde att bilen bromsade. Han hörde sedan att någon ropade "polis stanna". Han stannade dock inte eftersom han hatar att hamna i konflikt med polisen. Adham Al Sayasneh sprang tillsammans med Yamen Aldughaim. De sprang hela vägen till kyrkogården nära Gustav Adolfs torg. De försökte lugna ner sig och andas lite där. De såg då en polis som kom körandes på motorcykel och en annan polis som gick till fots. Adham Al Sayasneh sa till Yamen Aldughaim att springa. Adham Al Sayasneh sprang åt ett håll och Yamen Aldughaim sprang åt ett annat håll. Yamen Aldughaim greps sedan av polis.

Yamen Aldughaim rörde aldrig vid målsäganden på något sätt. Han pratade bara två gånger med målsäganden. Den ena gången var när han presenterade sig för henne när de satt på Gustav Adolfs torg och den andra när han sedan frågade om hon skämtade när hon sa att hon ville ha trekant. Han har bott i Malmö i fem år men han kände inte till Kungsparken. Han har hört talas om den men han har aldrig varit där. Han följde med till Kungsparken eftersom han och hans vänner brukar hålla ihop och inte lämna varandra.

Yamen Aldughaim såg varken att Amer Tamem hade något tag om målsägandens hals/nacken eller att Hussein Mashan slog målsäganden på rumpan. Han såg inte att målsäganden stod på knä. Han såg tydligt att hon böjde sin rygg. Han filmade inte händelsen. Han var utanför buskaget och har därför inte kunnat se om någon annan filmade men eftersom han känner sina vänner kan han säga att de inte gjorde det.

Yamen Aldughaim tycker inte det är konstigt att flera personer samtidigt kan ha sex med en och samma tjej så länge tjejen är med på det. Vid det nu aktuella tillfället var hans magkänsla att han inte ville göra något sexuellt med målsäganden eftersom han hade en tjej. Han tänkte inget särskilt om det som hans vänner gjorde med målsäganden. Han ville inte gå från platsen.

Målsägandebiträdet har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Yamen Aldughaim den 23 oktober 2022 (s. 427 i förundersökningsprotokollet).

Där du stod. Fram till buskaget. Kan du uppskatta hur långt avstånd det var?

Det var ungefär fem meter. Men jag gick runt buskaget vid något tillfälle. När jag såg att de höll på med henne så gick jag runt. Jag gick runt för jag hade dålig magkänsla, jag ville egentligen gå därifrån tidigare. Men jag ville inte gå ensam. Jag var stressad och upprörd, jag ville sticka därifrån.

Varför blev du stressad och upprörd?

För jag hatar sånt. Jag visste att det var fel, även om alla var med på det. Jag tyckte det var äckligt av alla och jag tycker inte om sånt. Det kändes fel och jag ville inte vara delaktig.

Han sa att han hade dålig magkänsla eftersom han var rädd för att hans tjej skulle få reda på att han befann sig i närheten av målsäganden när hans vänner hade sex med henne. Det stämmer att han vid förhöret sa han att han egentligen ville gå därifrån tidigare men förhöret hölls i arresten och han kunde inte tänka klart. När han sa att han tyckte att det var äckligt syftade han på att han själv tidigare hade gjort något liknande med en tjej tillsammans med Amer Tamem och Hussein Mashan. Den händelsen spelades in på film. Yamen Aldughaim blev då avsugen av en tjej samtidigt som Amer Tamem och Hussein Mashan onanerade men allt var frivilligt. Vid det tillfället kändes det inte äckligt eller fel. Då hade han inte hade någon flickvän men efter den händelsen hade han inlett ett förhållande med sin flickvän och han vill vara lojal mot henne.

Yamen Aldughaim vet inte varför målsägandens väska, plånbok och bankomat kort låg på marken vid lekplatsen i närheten av buskaget när polisen kom. Han såg ingen plånbok i väskan men den kanske kan ha ramlat ut när han rotade i väskan. Han har inte rört hennes ID-kort. Det var inte så att han slängde väskan och plånboken när polisen kom.

Amer Tamem

När Amer Tamem och hans vänner gått av tåget promenerade de mot Malmö C. Amer Tamem såg målsäganden och hon frågade honom om han hade en cigarettändare. De var då vid hotell Scandic vid Triangeln. Han tog fram sin tändare och tände hennes cigarett. Hon frågade vad han hette och han frågade vad hon hette. Han skrev in sin Snapchat i hennes mobiltelefon. Han accepterade sedan hennes Snapchat i sin mobiltelefon. Amer Tamems vänner befann sig långt bakom dem när han och målsäganden utbytte sina kontaktuppgifter på Snapchat. I polisförhör har han sagt att det finns bevis i hans telefon att så skedde.

De fortsatte att promenera och snackade med varandra. Amer Tamem och målsäganden höll varandra i armkrok en kort stund, högst en minut. Det var Amer Tamem som frågade om han kunde hålla henne på det sättet. Hon svarade att det var okej. När de promenerade med varandra frågade han henne var hon bodde och hon svarade att hon bodde på ett boende. Han frågade henne inte varför hon bodde där. Han frågade henne om hon tog några droger. Målsäganden svarade att hon hade "rökt på" tidigare och att tog kokain, tramadol och andra droger. Hon frågade sedan honom om han tog några droger varpå han förklarade att han inte gjorde det och att han bara hade "rökt på" lite tidigare. Han lämnade henne två gånger och gick till sina vänner när de promenerade från Triangeln. Amer Tamem köpte dricka i en butik på gågatan. Han frågade målsäganden om han skulle köpa en dricka till henne. Hon svarade nej och väntade på Amer Tamem och hans vänner utanför butiken. De tvingade henne inte att följa med dem. Det fanns personer där som hon hade kunnat be om hjälp om det vore så att de tvingade henne, hon hade kunnat hon gått in i vilken butik som helst och be om hjälp, hon hade kunnat springa därifrån eller ringt till polisen.

När de kom fram till Gustav Adolfs torg satte sig Amer Tamem, Yamen Aldughaim och målsäganden på en parkbänk. De satt dock inte på bänken så som Yamen Aldughaim berättade. Amer Tamem har ett mycket klart minne av hur de satt. Tayssir Hedar var också där men denne var inte i närheten av dem. Yamen Aldughaim satt i mitten och Amer Tamem och målsäganden satt på varsin sida av denne. Yamen Aldughaim och målsäganden pratade med varandra. Amer Tamem tänkte på annat när Yamen Aldughaim och målsäganden pratade med varandra. Han hörde därför inte allt vad de sa. Han hörde dock att någon frågade om målsäganden var oskuld men han vet inte vem som frågade det. Hon svarade att hon inte var det. Han är hundra procent säker på att Yamen Aldughaim sedan frågade

målsäganden om hon hade haft sex i naturen. Därefter kom Adham Al Sayasneh och Hussein Mashan. Amer Tamem såg då att Tayssir Hedar satt på en bänk i närheten.

Amer Tamem hörde att Yamen Aldughaim frågade målsäganden om hon var oskuld och målsäganden frågade dem om de var oskuld. Hon frågade även om de hade haft trekant tidigare. Yamen Aldughaim svarade att han hade haft det men att det var riktigt äckligt att ha det. Amer Tamem ställde inga frågor till målsäganden. Amer Tamem skrattade när Yamen Aldughaim frågade målsäganden om hon hade haft sex i naturen. Amer Tamem deltog dock inte i samtalet med målsäganden. Amer Tamem pratade varken med Adham Al Sayasneh, Hussein Mashan eller Tayssir Hedar.

Målsäganden tog dem sedan till Kungsparken. På vägen dit berättade målsäganden att hon hade varit där tidigare tillsammans med två killar. När de kom fram till parkeringsplatsen vid casinot framgår av övervakningsfilmen att Amer Tamem höll tag i målsäganden och att det gick personer där som hon hade kunnat be om hjälp om det hade varit så att de tvingat henne. Hon pekade dessutom mot Kungsparken.

På övervakningsfilmen ser man också att Yamen Aldughaim går lite bakom Amer Tamem och målsäganden. Det gjorde Yamen Aldughaim eftersom denne ville vara säker på att deras vänner var bakom dem så att de inte skulle tappa bort varandra. Vännerna kunde inte vägen till Kungsparken. De hade bestämt att de skulle vara ute och promenera tillsammans och att var och en sedan skulle gå hem till sitt. Amer Tamem ville egentligen inte ut den här dagen utan ville gå hem direkt eftersom han var hungrig och trött efter att ha simmat på Hylliebadet. Det sa han också till Hussein Mashan. De gick dock inte hem eftersom de tyckte synd om Yamen Aldughaim, som inte hade varit med dem på Hylliebadet, och tänkte att de kunde promenera lite med honom för att hitta på något kul, inte dumma grejer.

Det var första gången som Amer Tamem var i Kungsparken. Tidigare har han blivit misshandlad i en park och från den dagen har han aldrig gått in i någon park igen. Vid detta tillfälle kände han sig dock säker eftersom Yamen Aldughaim följde med honom in i parken. Det var också därför som Yamen Aldughaim inte lämnade honom ensam i parken. Yamen Aldughaim var också rädd för att de skulle bli rånade eller misshandlade i parken. Amer Tamem förklarade att det inte skulle hända något eftersom målsäganden var snäll. När de gick in i parken gick Amer Tamem och Yamen Aldughaim tillsammans med målsäganden. Amer Tamem vet inte var Adham Al Sayasneh, Hussein Mashan och Tayssir Hedar då var.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Amer Tamem den 9 november 2022 (s. 494 i förundersökningsprotokollet).

Först var vi allihop tillsammans i parken alla fem och tjejen. Hon sa i sitt förhör att hon tror att vi var fler. Men hon såg att vi var fem. Vi stod alla med varandra, sen rökte vi en cigg tillsammans. Det var Hussein, Adham (*Adham rökte inte*) och Tayssir på bänken.

Vid förhöret var Amer Tamem rädd för att berätta att han inte visste var hans vänner var någonstans. Han var rädd för många saker. När Amer Tamem och Yamen Aldughaim tillsammans med målsäganden gick in i parken var dock inte Adham Al Sayasneh, Hussein Mashan eller Tayssir Hedar tillsammans med dem. Han tror att polisen vid förhöret förstod honom fel.

Yamen Aldughaim rörde inte målsäganden när de kom in i parken. Det är Amer Tamem hundra procent säker på. Om det hade varit så att Yamen Aldughaim hade kondom på sig skulle polisen ha hittat den antingen på platsen eller på Yamen Aldughaim. Målsäganden drog ner Amer Tamems byxor och böjde på knäna varefter hon sög av honom. När hon gjorde detta hade Amer Tamem sina händer vid sidan av sin kropp och efter en stund stoppade han händerna i fickorna på sin väst eftersom han frös om händerna. Målsäganden bad sedan att han skulle hålla i hennes hår och då gjorde han det under max 10–30 sekunder. Han höll henne inte om halsen eller nacke. Endast vid ett tillfälle pressade han hennes huvud mot sig. Det var när han med båda sina händer höll i hennes hår bak på hennes huvud vid nacken. Målsäganden sög av honom under en eller två minuter. Amer Tamem har inte stoppat in sin "kuk" i målsägandens "fitta" eller "röv".

När målsäganden sög av honom hade redan Yamen Aldughaim gått från platsen. Det var ingen som tog av målsäganden hennes kläder. Amer Tamem tror att målsäganden bad Yamen Aldughaim att lägga hennes jacka och väska vid ett träd och att denne gjorde det.

Han vet inte hur långt från Yamen Aldughaim stod från Amen Tamem och målsäganden men Amer Tamem kunde se Yamen Aldughaim vid flera tillfällen när denne stod och rökte en cigarett. Yamen Aldughaim höll också i sin mobiltelefon och Amer Tamem tror att Yamen Aldughaim pratade med sin flickvän eftersom denne alltid gör det. Amer Tamem såg att Yamen Aldughaim rotade i målsägandens väska. Amer Tamem minns inte när han såg detta.

Målsäganden drog ner sina byxor och sa till Amer Tamem att hon ville att han skulle stoppa in sin penis i henne. Amer Tamem svarade att han inte ville göra det. Hon klagade och sa flera gånger att han skulle stoppa in den. Amer Tamem hade inte stånd men han orkade inte stå emot henne. Målsäganden hade sina händer mot ett träd och hennes baksida var mot Amer Tamem. Eftersom målsäganden ville att han skulle stoppa in den försökte han men hans penis kom inte in i hennes "fitta". Målsäganden sa att den måste komma in i henne. Hon hjälpte honom sedan med att försöka få in penisen. Målsäganden sög sedan av Amer Tamem igen under cirka 30 sekunder. När målsäganden sög av Amer Tamem kom Hussein Mashan dit. Amer Tamem såg Hussein Mashan lade sina händer på hennes baksida men denne slog inte målsäganden på "röven". Amer Tamem tror inte att Hussein Mashan hade sin "kuk" i målsägandens "fitta" eller "röv".

När målsäganden hade sugit av Amer Tamem sög hon sedan av Hussein Mashan men han såg inte om Hussein Mashan gjorde något sexuellt med målsäganden. Han tror inte Hussein Mashan sa något och Amer Tamem sa inget till denne. Inte heller målsäganden sa något. Amer Tamem kände sig som en slav och blev äcklad. Han gick därför därifrån och det kändes som att han ville kräkas. Han satte sig på en bänk. Ungefär en eller två minuter därefter kom Hussein Mashan dit. Hussein Mashan frågade Amer Tamem hur det var med honom och varför han höll på att kräkas. Amer Tamem svarade inte Hussein Mashan. Han vet inte vad som hände mellan Hussein Mashan och målsäganden efter att Amer Tamem hade gått därifrån.

När Amer Tamem blev förhörd av polis sa han att målsäganden hade sprungit från platsen när polisen kom. Det var dock inte rätt utan han såg fel och det var Tayssir Hedar som han såg springa från platsen. Han vet inte vart målsäganden tog vägen. Han såg inte målsäganden men han hörde dock när målsäganden pratade med polisen och att hon sa att hon inte hade gjort något och att hon hade blivit våldtagen.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Amer Tamem den 28 november 2022 (s. 503 i förundersökningsprotokollet).

Hur menar du att tjejen försökt springa från polisen?

Jag såg det. Hon försökte gå därifrån men polisen höll henne. Tjejen skrek och sa "jag har inte gjort något" och sen då att "de har våldtagit mig".

Det var en felaktig uppgift som han lämnade och han såg inte att polisen höll i målsäganden. Som han tidigare sagt misstog han målsäganden för Tayssir Hedar. Det var för några dagar sedan som han kom på det efter att han fick veta att det var Tayssir Hedar som sprang. Han kunde då inte påkalla ett nytt förhör.

När de var vid stenavsatsen på Gustav Adolfs torg pekade Amer Tamem mot bänkarna eftersom han ville att de skulle gå och sätta sig där. Målsäganden pekade också mot bänkarna.

När han träffade målsäganden vid Triangeln upplevde han henne som en helt normal tjej och hon var snäll. Det stämmer att han tidigare hade sett målsäganden. Han minns inte om det var år 2021 eller 2022 men det var vid tågstationen i Hyllie. Många personer och vakter hade samlats runt henne. Amer Tamem såg att hon hade skador i sitt ansikte och han hjälpte henne. Han ringde efter ambulans och

han sprang in på Emporia för att hämta servetter. Innan ambulans kom berättade hon att det var några killar som hade skadat hennes ansikte. Målsägandens vänner sa dock till vakterna att det var målsäganden som hade skadat sig själv i ansiktet. När han träffade målsäganden på Triangeln vid den nu aktuella händelsen kom han inte ihåg att han hade träffat henne tidigare. Det kom han på när han satt i arresten.

Amer Tamem såg inte om Adham Al Sayasneh gjorde något med målsäganden. Han trodde att Adham Al Sayasneh aldrig skulle göra något med målsäganden eftersom Adham Al Sayasneh inte hade haft sex med någon. Amer Tamem vet det eftersom han och hans vänner berättar allt för varandra. De har inte pratat om att det var olagligt att ha sex utanför äktenskapet. Alla är ogifta. När Amer Tamem hördes av polis sa han inte att Tayssir Hedar och Hussein Mashan hade gjort något med målsäganden. I polisförhör berättade han inte att Hussein Mashan hade haft sina händer på målsägandens nakna bakdel. Han sa inte det eftersom han skämdes över att Hussein Mashan och han hade varit med tjejen samtidigt.

Det stämmer som att Amer Tamem, Yamen Aldughaim och Hussein Mashan tidigare varit med en tjej i ett sexuellt sammanhang och att detta filmades. Amer Tamem onanerade inte. Han höll bara i sin "kuk". Yamen Aldughaim blev avsugen av tjejen och Hussein Mashan, som filmade, höll i sin "kuk". Amer Tamem berättade om detta i polisförhör innan han blev förevisad bilder från filmen. Amer Tamem sa också i polisförhör att det fanns bevis i hans telefon som visade att denna tjej ville ha sex med dem. Polisen kunde även frågat tjejen att om hon hade sex med dem frivilligt. Han hade dock inga kontaktuppgifter till tjejen men han berättade för polisen vad hon hette i förnamn. Amer Tamem vet inte varför polisen inte kom in i hans mobiltelefon. Han gav polisen rätt pinkod till telefonen men polisen måste ha tryckt in fel kod. Det stämmer att han lämnade olika pinkoder till polisen. Det var telefonkod samt till Snapchat och Instagram eller något sådant. Han sa vidare att hans telefon skulle kunna öppnas med fingeravtrycks- eller ansiktsigenkänning. Han gjorde det men det gick inte att öppna telefonen på det sättet. Han vet inte varför det inte gick.

Amer Tamem såg när Hussein Mashan lämnade sin mobiltelefon till Adham Al Sayasneh. Det gjorde Hussein Mashan när de var i Kungsparken. Han tror att Hussein Mashan gjorde det efter att denne hade kommit ut från buskaget där målsäganden befann sig. Amer Tamem vet inte varför Hussein Mashan lämnade sin mobiltelefon till Adham Al Sayasneh. Han såg också att Adham Al Sayasneh lös med dennes mobiltelefon. Han vet inte varför den lös men det kan ha varit på grund av att någon ringde till Adham Al Sayasneh. När man ringer till iPhone finns det en funktion som gör att telefonens lampa blinkar.

Adam Tamem minns inte om han i polisförhör sagt att målsäganden bad Yamen Aldughaim att komma.

Advokat Persson har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Amer Tamem den 23 oktober och 9 november 2022 (s. 488 och 494 i förundersökningsprotokollet).

Hon kallade därefter på Yamen men Yamen svarade nej.

[...]

Hon kallade först dit Yamen men han sa nej.

Om det står antecknat så i förhörprotokollen har Amer Tamem sagt det.

Omar Ghubari

Hussein Mashan, Tayssir Hedar och Adham Al Sayasneh är nära vänner till Omar Ghubari. Han lärde känna Yamen Aldughaim och Amer Tamem genom Hussein Mashan. Omar Ghubari brukar umgås med dessa killar på helgerna och ibland på vardagarna.

Den 22 oktober 2022 cirka kl. 23.30 ringde Adham Al Sayasneh till Omar Ghubari och denne sa att han omedelbart ville träffa Omar Ghubari. Adham Al Sayasneh berättade inte varför han ville att de skulle träffas utan sa bara att det var viktigt att han fick träffa Omar Ghubari. Omar Ghubari får vanligtvis inte gå ut så sent för sin pappa men Omar Ghubari förklarade att det rörde en viktig sak och han fick därför gå ut för att träffa Adham Al Sayasneh. De träffades på Rosengård där han och Adham Al Sayasneh bor. Omar Ghubari såg på Adham Al Sayasnehs ansikte att det hade hänt något. Omar Ghubari frågade vad det var som hade hänt. Han minns inte riktigt vad Adham Al Sayasneh svarade men det rörde alla deras vänner. Adham Al Sayasneh berättade att de hade varit på Hylliebadet och att de därefter hade gått runt på stan och träffat en tjej. Adham Al Sayasneh var stressad och lite rädd. Omar Ghubari vet inte varför Adham Al Sayasneh var stressad och rädd. Han frågade Adham Al Sayasneh om det men han minns inte vad denne svarade eftersom det gått lång tid. När polisen förhörde Omar Ghubari kom han dock ihåg allting.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Omar Ghubari den 25 oktober 2022 (s. 317 i förundersökningsprotokollet).

Berätta vad Adham sa till dig.

Han förklarade det som hade hänt. De blev jagade av polisen allihopa.

Det stämmer att han sa så när han blev förhörd. Adham Al Sayasneh berättade att de blev jagade av polisen eftersom de var på en plats tillsammans med en tjej och då kom plötsligt polisen. Adham Al Sayasneh berättade att det var alla deras vänner, Amer Tamem, Hussein Mashan, Tayssir Hedar och Yamen Aldughaim och att de hade sprungit från platsen. Adham Al Sayasneh sa vidare att han ringde till Omar Ghubari efter att han sprungit från platsen. Omar Ghubari minns inte om Adham Al Sayasneh berättade för honom varför de sprang från platsen.

Det stämmer som han sa vid polisförhöret, att när han träffade Adham Al Sayasneh så började denne banka sitt huvud med händerna och sa "jag har gjort fel, alla vi har gjort fel" och att denne då menade kompisarna. Omar Ghubari kommer dock inte ihåg vad de hade gjort som var fel. Det var antingen hans vänner eller tjejen som hade gjort fel. Adham Al Sayasneh förklarade att det handlade om sugning eller något sådant. Omar Ghubari vet inte om det handlade om något sexuellt.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i samma förhörprotokoll som tidigare (s. 317 och 320 i förundersökningsprotokollet).

Jag sa "vad har hänt" och han berättade för mig, det ni vet. Adham sa att han var jätterädd och jag sa att jag inte kan göra något åt det. Jag hjälper honom med läxor men jag kan inte hjälpa honom med polisen och sa att de förtjänade det. Adham och jag gick tillbaka efteråt där det hände. Jag sa till honom att jag har inget med det här att göra. Jag har skola och jobbar och tänker på min framtid, inte sånt här. De var fem killar på en tjej. Det var helt fel det de hade gjort. Adham sa att han inte hade pillat på tjejen utan han stått utanför. Jag vet inte om de andra killarna pillat på tjejen. Adham är jag helt säker på att han inte har pillat på tjejen.

[...]

Har Adham berättat om någon av Tayssir, Hussein, Amer eller Yamen haft sex med tjejen?

Han har berättat att de skulle turas om. Jag vet inte hur de tänker. Det är så dumt. Adham sa att medan en eller två var inne med de där så kom polisen. Jag vet inte om de hann göra någonting.

Det stämmer att Adham Al Sayasneh sa detta till honom. Omar Ghubari trodde att tjejen var deras vän. Han trodde inte att det var en för sina vänner okänd tjej. Det han menar med sugningar är oralsex. Adham Al Sayasneh berättade att det var första gången som de hade träffat tjejen. Såvitt Omar Ghubari uppfattade det som Adham Al Sayasneh berättade så var det en tjej som ville ha sex. Adham Al Sayasneh sa att de hade träffat tjejen på Gustav Adolfs torg. Omar Ghubari tror att de turades om att

bli avsugna. Adham Al Sayasneh berättade att det var tjejen som ville suga av dem annars hade de aldrig låtit sig bli avsugna eftersom alla hans vänner är muslimer och det är förbjudet enligt deras religion att ha sex med någon innan man ingått äktenskap. Det var det Adham Al Sayasneh menade när han sa att de hade gjort fel. Hans vänner kunde dock i den situationen inte motstå att bli avsugna och insåg först efteråt att de hade gjort fel.

Det stämmer också som Omar Ghubari sa vid polisförhöret, att Adham Al Sayasneh berättade att de träffade tjejen på vägen. Adham Al Sayasneh sa att man såg på henne att hon hade druckit. Han vet inte vem som tog initiativet till att de skulle ha sex. Det stämmer dock som Omar Ghubari uppgav vid polisförhöret, att Adham Al Sayasneh berättade att hon hade druckit för mycket och att de frågade om hon ville ha sex och tjejen sa ja till det. Det stämmer vidare att Adham Al Sayasneh sa att han inte hade rört tjejen. Adham Al Sayasneh sa även att han inte kom ihåg vem som hade rört tjejen. Det kan vara så att Adham Al Sayasneh berättade vem som rörde tjejen men att Omar Ghubari nu inte kommer ihåg det.

Föräldrarna till deras vänner ringde till Omar Ghubari och frågade om han visste var deras söner var eftersom de inte hade svarat när föräldrarna ringde till dem. Omar Ghubari och Adham Al Sayasneh åkte sedan buss till Gustav Adolfs torg för att se om någon av deras vänner var kvar på platsen. När de kom fram såg de poliser och att området var avspärrat. De såg inga av sina vänner och tänkte att polisen hade gripit dem. Omar Ghubari och Adham Al Sayasneh försökte ringa sina vänner. Det var dock ingen av dem som svarade. Omar Ghubari sa till Adham Al Sayasneh att denne skulle åka hem till sina föräldrar för att de inte skulle bli oroliga. Omar Ghubari försökte kontakta Hussein Mashan på Snapchat. Omar Ghubari visste inte var Hussein Mashans mobiltelefon var någonstans men innan de var på bussen berättade Adham Al Sayasneh att han hade Hussein Mashans telefon. Omar Ghubari tror att Adham Al Sayasneh fick telefonen när denne och Hussein Mashan var på Burger King och att Hussein Mashan bad Adham Al Sayasneh hålla hans telefon medan han gick på toaletten. Adham Al Sayasneh berättade vidare för Omar Ghubari att hans egen mobiltelefon hade laddat ur och att han därför lånade Hussein Mashans telefon för att kunna ringa till Omar Ghubari. Adham Al Sayasneh försökte sedan ringa till Omar Ghubari. Omar Ghubari kommer inte ihåg om Adham Al Sayasneh berättade att han sedan lämnade tillbaka telefonen till Hussein Mashan och att Adham Al Sayasneh senare fick telefonen i parken. När Omar Ghubari blev förhörd av polis sa han något om att Adham Al Sayasneh hade berättat att Hussein Mashan hade tappat sin telefon när han sprang från platsen och att Adham Al Sayasneh tog telefonen. Omar Ghubari tror inte att Adham Al Sayasneh visste vad denne skulle göra med telefonen. Dagen därpå när Adham Al Sayasneh blev gripen av polis låg Hussein Mashans telefon på Adham Al Sayasnehs säng. Omar Ghubari hämtade telefonen och gav den till Hussein Mashans föräldrar.

Elina Norbeck

Hon och målsäganden träffade varandra för cirka tre år sedan och de är nära vänner. De har kontakt med varandra dagligen.

Vid det aktuella tillfället hade målsäganden ringt till henne 4–5 gånger under natten, runt midnatt. Elina Norbeck låg och sov och svarade därför inte. När hon vaknade på förmiddagen såg hon att målsäganden via Snapchat hade skickat en screenshot av en artikel på en nyhetssida till henne. I artikeln stod det att det hade skett en våldtäkt i en park i Malmö och att fem personer var inblandade. Hon förstod först inte riktigt varför målsäganden hade skickat artikeln. Elina Norbeck ringde direkt till målsäganden. Hon tror att hon ringde till målsäganden via FaceTime. Målsäganden förklarade att det var hon som varit med om det som stod i artikeln. Elina Norbeck frågade vad som hade hänt men målsäganden berättade inte så mycket men hon sa att hon hade blivit våldtagen och att det hade varit fem personer. Hon frågade målsäganden om allihop hade våldtagit henne. Målsäganden svarade ja på frågan. De pratade inte så länge, kanske 20 minuter. Elina Norbeck försökte få målsäganden att berätta så mycket som möjligt om vad som hade hänt men hon märkte att målsäganden inte ville prata om det. Hon ville därför inte pressa målsäganden. Det stämmer som Elina Norbeck sa när hon blev förhörd av polis, att målsäganden försökte prata om annat. När Elina Norbeck pratade med målsäganden

uppfattade hon henne som avtrubbad och avstängd. Målsäganden var väldigt ledsen, men hon grät inte. Hon var blek i ansiktet och verkade mest rädd.

Nästa gång hon hade kontakt med målsäganden skrev de till varandra på Snapchat. De pratade inte alls lika mycket med varandra som de hade brukat göra. Målsäganden var svår att komma i kontakt med. När Elina Norbeck ringde till målsäganden ville denna inte prata. Elina Norbeck fick uppfattningen att målsäganden stängde in sig eftersom denna alltid var hemma när de talade i telefon. Innan den aktuella händelsen brukade målsäganden alltid vara ute och hitta på olika saker.

När de väl pratade ville målsäganden prata om annat än den aktuella händelsen. Allt eftersom tiden gick berättade målsäganden mer och mer om vad det var som hade hänt. Målsäganden berättade att de hade förgripit sig på henne vaginalt och analt. Vidare berättade målsäganden att polisen hade kommit till platsen och avbrutit det. Det berättade målsäganden efter att Elina Norbeck ställt frågor till målsäganden för att få reda på vad som hade hänt. Hon ställde dock inte så många frågor eftersom hon tänkte att målsäganden skulle berätta om händelsen när denna kände sig redo att göra det. Målsäganden har inte berättat så mycket för henne om hur hon kom i kontakt med killarna men hon berättade att hon var ute på en promenad, vilket målsäganden brukar vara på kvällarna, och att hon träffade på killarna i en park. Målsäganden har vidare berättat att de turades om att våldta henne. Elina Norbeck kommer inte ihåg om målsäganden sa att de hade våldtagit henne i olika konstellationer.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Elina Norbeck den 17 november 2022 (s. 341 i förundersökningsprotokollet).

Hon öppnade upp sig mer nyligen under denna veckan. Hon sade att först så hade det varit två eller tre killar som var på henne, men att det senare var fem totalt. Hon berättade att hon blev våldtagen både vaginalt och analt.

Det stämmer att målsäganden berättade detta för henne.

Ganska nyligen, efter jul, har Elina Norbeck och målsäganden återigen kontakt på samma sätt som förut och pratar med varandra varje dag så som de gjorde tidigare. Målsäganden har berättat att hon också tvingades till avsugningar.

Katariina Leskinen

Hon arbetar som ST-läkare på kvinnosjukvården i Malmö. Det har hon gjort sedan september 2021. Vid det aktuella tillfället hade hon nattjour på gynekologmottagningen. När målsäganden kom till mottagningen var denna väldigt avskärmad. Målsägandens sinnesstämning var neutral till lite sänkt. Målsäganden var tystlåten och sa inte så mycket men svarade adekvat på frågor. Målsäganden berättade inte fritt om händelsen men svarade på detaljfrågorna. När målsäganden fick en öppen fråga om vad som hade hänt svarade hon att hon helst inte ville berätta om händelsen eftersom hon redan berättat för polisen vad som hade hänt.

Innan Katariina Leskinen träffade målsäganden hade Katariina Leskinen pratat med polisen som kortfattat hade berättat för henne att det rörde sig om en misstänkt gruppvåldtäkt. Enligt polisen hade målsäganden sagt att det var fem personer som hade våldtagit henne oralt och att två personer våldtagit henne vaginalt. När Katariina Leskinen upprepade den information som hon hade fått från polisen och frågade målsäganden om det stämde svarade målsäganden ja. Målsäganden fick sedan frågor om olika detaljer och det kan vara så att målsäganden då använde ordet våldtäkt. Det är dock troligare, så som Katariina Leskinen uppgav vid polisförhöret, att målsäganden inte använde det ordet. Det kan stämma att när Katariina Leskinen ställde frågor om detaljer till målsäganden att denna sa att någon av killarna hade försökt ha analt sex med henne men inte lyckats. Såvitt Katariina Leskinen minns använde målsäganden inte ordet "överfallen" på frågor från Katariina Leskinen om händelsen. Ordet "överfallen" i journalanteckningarna kan vara Katariina Leskinens egen tolkning av den information som hon fick från sjuksköterskorna eller poliserna. Det kan också vara så att någon av dessa använt det ordet.

Sekretess NN2

Hon lärde känna målsäganden för flera år sedan och de har haft en kontinuerlig kontakt med varandra sedan ett år tillbaka. Målsäganden ringde till henne och frågade NN2 om hon hade hört om våldtäkten i parken. NN2 hade inte det och googlade på det och hittade artiklar som hon läste. Nästa kontakt som NN2 hade med målsäganden var i november 2022 via Snapchat. Målsäganden skulle göra en s.k. vallning på brottsplatsen och hon och målsäganden skulle träffas när den var klar. Målsäganden brukade inte må bra efter att denna varit på polisförhör och målsäganden ville inte vara ensam när vallningen var klar. Hon upplevde målsäganden som kall, tom och känslolös när de träffades. De gick till Triangeln och kollade i butiker för att målsäganden skulle ha en bra stund och pratade om annat än våldtäkt men NN2 märkte på målsäganden att något bekymrade henne. Efter ett stund frågade målsäganden om hon kunde berätta för NN2 vad som hade hänt. De gick till en pizzeria och där berättade hon att två killar hade följt efter henne. Killarna hade försökt prata med målsäganden. Målsäganden sa att hon först inte hade svarat dem för att visa hon inte ville prata med och gick mot Gustav Adolfs torg. Killarna frågade vart hon skulle gå och hon hade pekat åt det håll som hon tänkte gå. Enligt målsäganden hade killarna då svarat att de skulle åt samma håll och fortsatte förfölja målsäganden när hon gick iväg. Målsäganden berättade också att killarna hade sagt att de inte skulle göra något sexuellt. Målsäganden sa att hon direkt tänkte att det var exakt det som de ville göra, varför skulle de annars ha sagt något sådant. Målsäganden berättade vidare att hon hade blivit omringad av killarna och att två av killarna våldtog henne och oralt, vaginalt och analt och att de turades om samt att det kom ytterligare tre killar som ställde sig på rad och tvingade målsäganden att suga av dem. Målsäganden sa att de hade tvingat ner henne på knä och tagit av henne kläderna. Enligt målsäganden var hon tydlig med att hon inte ville och sa att hon skulle komma att spy. Målsäganden sa inte något om att de hade använt våld. Vad NN2 fått höra såg målsäganden en mobilkamera. Målsäganden berättade att polis hade kommit till platsen och att killarna då hade sprungit därifrån.

När målsäganden berättade detta upplevde NN2 målsäganden som tom på känslor och målsäganden hade ingen ögonkontakt med NN2. Det var som om målsäganden berättade om en film. Målsäganden sa att hon kände sig smutsig och äcklig. Målsäganden hade tidigare haft ett självskadebeteende och skurit sig men hon hade inte gjort så på cirka två månader innan händelsen i parken. Målsäganden har inte haft något sexuellt självskadebeteende.

Innan den aktuella händelsen hade målsäganden börjat studera och fått en praktikplats. Målsäganden var glad och positiv. Det är målsäganden inte längre. Nu mår målsäganden inte alls bra. Målsäganden lever som om hon vore i ett "skal".

Sekretess NN1

Hon har arbetat på HVB-hem och LSS-boende många år, kanske tre eller fyra år. Vid det aktuella tillfället arbetade hon som vårdbiträde på ett boende och var timanställd. Hon började arbeta på det boendet i början av september 2022 och hon arbetade inte där dagligen. Under den tid som arbetade på boendet träffande hon målsäganden bara några gånger. NN1 kände inte målsäganden väl. De pratade inte riktigt med varandra på så sätt att de hade diskussioner med varandra. NN1 har pratat väldigt lite med målsäganden om dennas mående över lag. NN1:s uppfattning om målsäganden som person är att denna var väldigt smart och mogen men samtidigt osäker och ledsen.

Vid överlämningen på morgonen fick NN1 information om att målsäganden hade blivit våldtagen och att målsäganden inte mådde så bra. Detta var några dagar efter den nu aktuella händelsen. När målsäganden vaknade några timmar efter överlämningen gick denna direkt ut. På eftermiddagen träffade hon sedan målsäganden i ett allmänt utrymme på boendet. Målsäganden satte sig i soffan och sa att hon mådde dåligt. Det var första gången hon träffade målsäganden efter den aktuella händelsen. NN1 tänkte inte på den information som hon hade fått vid överlämningen och frågade målsäganden varför hon mådde dåligt. Målsäganden svarade om NN1 hade hört talas om våldtäkten. NN1 bad om ursäkt för att hon hade glömt det.

Tidigare hade NN1 fått en förfrågan om hon ville vara målsägandens kontaktperson. Det ville NN1 till en början och tackade ja till det. NN1 kände att om hon och målsäganden skulle ha en nära relation så behövde hon kunna lita på henne. I den stunden som målsäganden förklarade att hon hade blivit våldtagen fick NN1 för sig att hon skulle dra en vit lögn. NN1 sa att hon hade hört att tjejen som hade blivit våldtagen gick på en skola där NN1:s syster arbetade. Målsäganden frågade vem den tjejen var och målsäganden visade något mail varpå hon frågade hur det då kom sig att hade ett protokoll med målsägandens och killarnas namn. Målsäganden var inte ledsen när hon visade detta för NN1 utan var väldigt normal och log. Målsäganden frågade NN1 om hon hade sett bilder på de misstänkta. Målsäganden sa att de skrevs om händelsen på Flashback och att det fanns bilder på de misstänkta i Sydsvenskan. NN1 har dock inget minne av att hon såg någon bild.

NN1 bad målsäganden om ursäkt och förklarade att hon dragit en vit lögn eftersom hon inte upplevde målsäganden som trovärdig när denna hade pratat om våldtäkten. NN1 minns inte vad målsäganden svarade men hon tog det bra. NN1 förklarade också för målsäganden att om hon skulle ha kontakt med målsäganden ville hon att de skulle ha förtroende för varandra och att målsäganden skulle kunna känna att hon kunde lita NN1 när de pratade med varandra. NN1 sa också att hon ibland kände att målsäganden inte var ärlig eftersom målsäganden kunde le när denna pratade om vissa saker och att målsäganden inte hade visat den sårbarhet som NN1 hade förväntat sig om målsäganden hade blivit våldtagen av fyra eller fem killar. Målsägandens sätt att prata om våldtäkten upplevde NN1 inte som trovärdigt. NN1 upplevde målsäganden som känslökall. NN1 sa också till målsäganden att denna inte visade några känslor. Målsäganden svarade att hon inte var den typ av person som visade sina känslor. Målsäganden berättade inga detaljer om våldtäkten för NN1. NN1 ställde heller inga frågor kring detta. NN1 frågade målsäganden om denna hade någon psykolog som hon pratade med. Målsäganden svarade att hon hade det. NN1 sa att det var bäst att målsäganden pratade med psykologen. Hon hade ingen kontakt med målsäganden efter detta.

NN1 upplevde inte att målsäganden var annorlunda efter den aktuella händelsen utan målsäganden var som hon brukade vara när NN1 träffade henne. Målsäganden brukade inte visa några känslor när NN1 träffade henne.

Som vårdbiträde har NN1 inte fått någon direkt utbildning utan hon fick två introduktionsdagar innan hon börjat arbeta på ett boendet. Hon fick även information om vilken typ av hjälp som de som bodde där behövde. Det fanns också en genomförandeplan om vad målet var och en bakgrundskontroll där de fick uppgifter om hur de som bodde där var som personer. NN1 har ingen vårdutbildning men en ledarskapsutbildning. Hon har ingen utbildning i vad avser personer som utsatts för sexuella övergrepp. Hon har heller ingen erfarenhet av personer som utsatts för sexuella övergrepp.

Julia Franck

Hon arbetar som familjebehandlare i Malmö stad. Hon blev Amer Tamems familjebehandlare med anledning av hans problematik i skolan. Hon har känt Amer Tamem i sin yrkesroll som familjebehandlare i drygt två år. Under den tiden var hon sjukskriven under nästan ett års tid och då hade de sporadisk kontakt. När hon inte var sjukskriven hade de kontinuerlig kontakt och hon träffade honom en eller två gånger i veckan och hade nästan daglig kontakt per telefon. Hon hade kontakt med Amer Tamem den aktuella dagen. Amer Tamem berättade via Snapchat att han hade varit på Hylliebadet och att han skulle gå ut på stan med sina kompisar. Därefter hade de ingen kontakt med varandra. Hon känner inte till att det finns några orosanmälningar vad avser Amer Tamems sexuella beteende. Den orosanmälan hon känner till var en orosanmälan från Amer Tamems skola men det var för drygt två år sedan och hon minns inte vad som var grunden till att anmälan gjordes. Det fanns en misstanke om hot men misstanken skrevs av.

Malin Persson

I oktober förra året arbetade hon som polis med ingripandeverksamhet. Hon och hennes kollega Filip Ekström patrullerade med bil i Kungsparken i Malmö. Det var sent på kvällen och det var kallt ute. Hon tror att det duggregnade. Det var mörkt i Kungsparken och endast svagt ljus från gatlamporna.

De parkerade bilen i Kungsparken och gick iväg och pratade med några ungdomar. När hon och Filip Ekström gick tillbaka till bilen noterade hon att det var rörelse i ett buskage cirka 50 meter från dem. Det väckte hennes intresse eftersom det var en väldigt undanskymd plats och väldigt mörkt där. Hon tänkte att det kunde röra sig om personer som hanterade narkotika. Hon och Filip Ekström bestämde att de skulle dela på sig. Hon satte sig i bilen och körde i riktning mot buskaget och Filip Ekström gick till fots mot buskaget från ett annat håll. När hon närmade sig buskaget noterade hon att personer började springa därifrån. Hon satte därför på helljuset på bilen och körde snabbare mot dem och Filip Ekström sprang efter dem. Hon såg att två av personerna stannade kvar. Den ene personen hade kläder med inslag av röd färg och den andre var svartklädd. En av dessa personer hade även sin livrem öppen. Hon såg också en person med ett vitt klädesplagg och en svartklädd person som båda sprang från platsen. Filip Ekström gick ut på radion och sa att det var personer som sprang i Kungsparken. Andra polispatruller anslöt snabbt. Hon såg att Filip Ekström sprang efter den svartklädde personen och insåg att han kunde genskjuta denne. Hon sprang därför också efter den svartklädde personen. Hon skrek "polis stanna" varpå denne stannade tvärt. Hon tog tag i honom och Filip Ekström anslöt. De tog med honom till bilen och denne sa att han inte hade gjort något. Hon noterade att även den killen hade sin livrem öppen. Såvitt hon minns kunde denne person, som var Tayssir Hedar, inte förklara varför livremmen var öppen.

När de stod vid bilen kom en kvinna gåendes mot dem. Filip Ekström uppmanade kvinnan att gå därifrån och gå åt ett annat håll. Även hon sa samma sak till kvinnan men denna fortsatte att gå mot dem. Malin Persson tog fram sin ficklampa och lyste på kvinnan. Hon såg att kvinnan såg rädd ut och verkade vara lite chockad. Det var kvinnans ansiktsuttryck som gjorde att hon fick den uppfattningen. Malin Persson fick känslan av att kvinnan ville berätta något för dem. Hon gick fram till kvinnan och pratade med henne. Kvinnan berättade att hon hade varit med killarna och att de hade tvingat henne att utföra oralsex på dem. Kvinnan sa vidare killarna hade försökt ha vaginalt sex med henne. Malin Persson gick ut med denna information till sina kollegor via radio.

Malin Persson höll därefter ett förhör med kvinnan och denna var väldigt tydlig med att det var fullbordat vaginalt sex. Kvinnans sinnesstämning låg på samma nivå. Kvinnan var väldigt lugn. Det stämmer, som Malin Persson skrev i sin promemoria, att kvinnan inledningsvis uttryckte en oro för att medverka vid förhör. Kvinnan förklarade att hon vid ett tidigare tillfälle hade blivit utsatt för våldtäkt och den person som hade utsatt henne för det hade blivit släppt. Vid förhöret som hon höll med kvinnan i Kungsparken sa kvinnan att det var fem personer som hade förgripit sig på henne. Kvinnan berättade att hon hade träffat på killarna på en stor affärgata och att de hade sagt att hon skulle följa med dem. Enligt kvinnan var det framför allt en av killarna som hade pratat med henne. Hon noterade att kvinnan hade blod vid sin vänstra näsborre där denna hade en piercing. Utöver det hade kvinnan rivmärken i ansiktet. Malin Persson hade träffat kvinnan cirka en månad tidigare och även då hade denna sådana märken. Hon träffade kvinnan med anledning av att det hade varit ett bråk där denna bodde. Kvinnan ville då absolut inte ha någon hjälp av polisen men denna gång var det väldigt tydligt att hon ville få hjälp av dem och att något hade hänt.

Malin Persson följde med kvinnan till sjukhuset. Malin Persson pratade med läkaren men hon minns inte vad hon sa till läkaren. När de var på sjukhuset fick Malin Persson intrycket av att kvinnan var trött och att denna fortfarande var medtagen av händelsen. Hon minns inte om kvinnan gav uttryck för någon fysisk smärta.

Filip Ekström

När Filip Ekström och hans kollega, Malin Persson, skulle sätta sig i bilen efter det hade varit ute och pratat med några ungdomar gjorde Malin Persson honom uppmärksam på det var något som pågick i en skogsdunge cirka 30–40 meter bort från dem. Han såg ett gäng personer. Han uppskattar att var cirka 5–6 personer. Han såg ett ljussken därifrån och förmodade att någon av personerna hade en ficklampa. Han hörde inget ljud men tyckte att det såg märkligt ut. Han sa till Malin Persson att köra med bilen mot platsen medan han själv tog en annan väg mot skogsdungen. Malin Persson körde med billyktorna släckta. När han kommit halvvägs mot skogsdungen hörde han att Malin Persson gasade och såg att hon tände helljuset på bilen. Han började därför springa och när han kom runt en buske såg

han två personer som sprang i riktning mot honom. När personerna var relativt nära honom tänkte han sin ficklampa och skrek "stanna polis". Personerna vände då om och sprang åt andra hållet. Han sprang efter dem och efter cirka 20 meter stannade en av dem vid ett träd. Han uppfattade att personen hade en jacka som var röd längs med ärmarna på jackan. Han tänkte att personerna hade hanterat narkotika och att personen som stannade inte hade någon narkotika på sig eftersom denne hade stannat. Han sprang därför efter den andra personen samtidigt som han gick ut på radion med information om att det var personer som sprang i Kungsparken. Det var många polispatruller i stan och de fick snabbt stöttning av dem. Man kunde se blåljus runt omkring hela parken. Han fortsatte att springa efter killen och Malin Persson sprang efter killen från ett annat håll.

Till slut kom Malin Persson framför killen och han själv kom bakom denne. Killen slutade då springa och de fick kontroll på honom. Både Filip Ekström och Malin Persson noterade att killen hade skärpet uppknäppt och att en byxknapp inte var knäppt. Filip Ekström tänkte att killen hade urinerat. De visiterade killen men hittade inget av intresse på honom. De förde sedan killen till deras bil för att kunna göra en grundligare visitation. När de var vid bilen kom en kvinna gåendes ut ur mörkret mellan träden och gick mot dem. Både Filip Ekström och Malin Persson blev överraskade av det. Han lös på kvinnan med sin ficklampa och bad henne att gå åt ett annat håll. Kvinnan fortsatte dock att gå mot dem varpå även Malin Persson sa åt kvinnan att gå åt ett annat håll. Kvinnan sa då att hon hade varit med killarna. Malin Persson gick fram till kvinnan och pratade med denna men Filip Ekström stod kvar vid bilen med killen som de hade gripit. Kort därefter, när Malin Persson hade pratat med kvinnan, gick Malin Persson ut på radion och informerade om att det hade skett en våldtäkt i Kungsparken. De gick ut med det signalement som de hade på killarna som hade lämnat platsen. De andra personerna som hade sprungit från platsen greps kort tid därefter. Det kom sedan fler patruller till platsen. Filip Ekström spärrade av brottsplatsen. Han såg två killar som satt på en bänk i närheten och som höll på med sina mobiltelefoner. Han anade att det var några av de killarna som han tidigare hade sett springa från platsen. Den ene av killarna hade en jacka med något rött på ärmarna och den andre killen var svartklädd. Han tänkte att killarna hade insett att de inte kunde ta sig ut från parken eftersom det inte hade kunnat undgå dem att det var blinkande blåljus runt omkring hela parken. Han gick fram till killarna och tog deras mobiltelefoner samt uppmanade dem att vara stilla. Killarna var helt likgiltiga när han gjorde det och de sa ingenting till varandra. Han kallade sedan på förstärkning varefter två av hans kollegor kom och övertog gripandet av killarna.

Filip Ekström fortsatte att spärra av brottsplatsen. I samband att han höll på att göra det hittade han en plånbok som låg på marken i det spår som han hade sprungit efter killarna. Han fick därför uppfattningen att någon av killarna hade kastat ifrån sig plånboken när han sprang efter dem.

Filip Ekström pratade med killen som han och Malin Persson hade gripit. Killen sa att ingenting hade hänt och att han inte hade träffat kvinnan. Killen namngav de andra killarna och berättade att han hade varit tillsammans med dem.

Anledningen till att de först bad kvinnan lämna platsen och gå åt ett annat håll var att deras första tanke var att det som hade skett i skogsdungen handlade om narkotikaaffärer. Filip Ekström uppfattade kvinnan som väldigt nere, låg, och rädd. Han fick det intrycket på grund av det sätt på vilket hon pratade och hur hon stod. Kvinnan pratade lite för att sedan bli tyst. Det var Filip Ekström som körde kvinnan till kvinnokliniken. Under färden dit upplevde han kvinnan som skärrad och hennes blick var fälld nedåt. Hon var mest tyst men när hon pratade darrade hon på rösten.

Tingsrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Beviskravet i brottmål och bevisvärdering

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom eller henne till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens

berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre.

Utgångspunkten vid domstolens bevisvärdering är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Det innebär dock inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönmässiga bedömning. Bedömningen ska vara objektivt grundad och avgörandet får inte grundas på totalintrycket av det presenterade materialet (se NJA II 1943 s. 445). En annan sak är att domstolen, när de enskilda bevisen granskats, ska göra en samlad bedömning av den bevisning som presenterats. För att inte bevisbedömningen ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet har det alltså ansetts lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 framhållit att bevisprövningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Om det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet inte är så högt att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot påståendet betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom är otillräcklig. Om bevisningen däremot är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas.

I mål som rör påstådd våldtäkt saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och även NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.

I rättsfallet NJA 2017 s. 316 har Högsta domstolens utvecklat resonemanget och anført att i ett våldtäktsmål bygger åklagarens bevisning, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Bevisning om själva händelsen består i ett våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan.

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Gärningsmannaskap

Åklagaren har i detta fall gjort gällande att de tilltalade gemensamt och i samförstånd med varandra brukat våld mot målsäganden och utsatt henne för olika sexuella handlingar på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Det görs alltså gällande att samtliga tilltalade är ansvariga för allt det våld och alla de sexuella handlingar som åklagaren påstått att målsäganden utsatts för. Ett sådant medgärningsmannaskap kännetecknas av att flera personer har hjälpts åt med att utföra ett brott. Samtliga medverkande kan, om medgärningsmannaskap är för handen, dömas för brottet, även om inte var och en av dem uppfyllt samtliga brottsrekvisit. Det krävs alltså inte att varje medgärningsman medverkat från början till slutet av brottets utförande. Medgärningsmannaskap utesluts inte heller av att vissa deltagande intagit en mer central roll och varit mer aktiva än andra, så länge samtliga uppfyller kravet på att till någon del ha deltagit i eller bidragit till brottets utförande. Om inte alla personer har utfört alla gärningsmoment som krävs för brottet är det en förutsättning, för att en tilltalad ska dömas, att dennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmännen utfört. En utgångspunkt är således att det i dessa fall krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän.

Bedömningen i detta fall***Målsägandens trovärdighet och tillförlitligheten av hennes uppgifter***

Enligt tingsrätten har målsäganden lämnat en sammanhängande berättelse om händelsen som är fri från motsägelser och utan svårförklarliga moment. Berättelsen är också utförlig och detaljerad. Flera förhör har hållits med målsäganden under förundersökningen. Annat har inte framkommit än att hon i allt väsentligt lämnat samma uppgifter vid dessa förhörstillfällen som vid förhöret under huvudförhandlingen. Att hon inte ändrat sin berättelse i väsentliga avseenden tyder på att hennes uppgifter är tillförlitliga, även om detta ensamt inte utgör en garanti för att uppgifterna är sanna. För att hennes uppgifter är tillförlitliga talar även det förhållandet att det inte framkommit att hon i viktiga hänseenden har lämnat uppgifter som visat sig vara oriktiga. Tingsrätten har inte fått uppfattningen att målsäganden har försökt överdriva det våld eller övergrepp som hon uppgett att de tilltalade utsatt henne för. Enligt tingsrätten har det inte framkommit några beaktansvärda omständigheter som ger anledning att befara att målsäganden skulle ha något motiv att sanningslöst påstå att de tilltalade förgripit sig på henne, vilket tingsrätten senare återkommer till. Tingsrätten menar vidare att hon lämnat godtagbara förklaringar till varför hon vid tillfället agerade som hon gjorde när hon tillsammans med de tilltalade gick till Kungsparken.

Slutsatsen är, enligt tingsrättens uppfattning, att målsäganden framstår som trovärdig och att hennes uppgifter framstår som tillförlitliga.

Det sammanvägda värdet av åklagarens bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning bland annat åberopat sakkunnigutlåtanden från Nationellt forensiskt centrum (NFC) av vilka framgår följande.

- I målsäganden ändtarmsmykning påvisades en spermie men något detekterbart DNA från sperma kunde inte påvisas.
- På Amer Tamems penis påvisades DNA som extremt starkt talade för att DNA:t kom från målsäganden (*Grad +4*).
- På Hussein Mashans penis påvisades DNA som extremt starkt talade för att DNA:t kom från målsäganden (*Grad +4*).
- På Adham Al Sayasnehs penis påvisades DNA som extremt starkt talade för att DNA:t kom från målsäganden (*Grad +4*).
- På Tayssir Hedars penis påvisades DNA som extremt starkt talade för att DNA:t kom från målsäganden (*Grad +4*).

Målsägandens uppgifter om att de fyra ovan nämnda tilltalade haft sex med henne, vilket de också vidgått, får alltså ett mycket starkt stöd av NFC:s utlåtanden. Tingsrätten menar vidare att målsägandens uppgifter med styrka talar för att Yamen Aldughaim haft sex med henne trots att något

DNA från målsäganden inte kunnat påvisas på Yamen Aldughaims penis. Skälen för denna slutsats är i huvudsak följande.

Målsägandens uppgift om att Yamen Aldughaim och Amer Tamem först gick in till buskaget, där den sistnämnde och Hussein Mashan, Adham Al Sayasneh och Tayssir Hedar hade sex med henne, får stöd av flera av de tilltalades uppgifter. Målsäganden har varit helt säker på att Yamen Aldughaim, tillsammans med Amer Tamem, var de av de tilltalade som först hade sex med henne. Att målsäganden skulle ha misstagit sig på att det i det inledande skedet var två personer som hade sex med henne menar tingsrätten kan uteslutas. Med hänsyn till de uppgifter som målsäganden lämnat om att det var Amer Tamem och Yamen Aldughaim som främst talade med henne och hennes beskrivning av hur Amer Tamem och Yamen Aldughaim agerade när de gick tillsammans med henne till Kungsparken, menar tingsrätten att det kan hållas för uteslutet att hon skulle ha förväxlat Yamen Aldughaim med någon av de andra tilltalade.

Målsägandens väninnor, Elina Norbäck och NN2, har båda berättat att målsäganden var tillsluten och att hon inledningsvis lämnade knapphändiga uppgifter om händelsen för att senare lämna mer detaljer om vad som inträffat. Enligt tingsrätten framstår det sätt på vilket målsäganden anförtrött sig åt sina väninnor och att hon allt eftersom berättat mer detaljer kring händelsen för dem som en i många fall naturlig reaktion för någon som blivit utsatt för en traumatisk händelse. Vad målsäganden berättat för dem om den aktuella händelsen är också väl förenligt med de uppgifter som målsäganden lämnat vid huvudförhandlingen om vad hon uppgett att de tilltalade utsatt henne för. NN2 har bland annat uppgett att målsäganden berättade för henne att två av killarna våldtog henne oralt, vaginalt och analt och att de turades om samt att det kom ytterligare tre killar som ställde sig på rad och tvingade målsäganden att suga av dem. NN2:s uppgifter ger ett indirekt stöd för att alla fem tilltalade hade sex med målsäganden. Det nu sagda menar tingsrätten stärker målsägandens trovärdighet och tillförlitligheten av hennes uppgifter.

Elina Norbeck, som hade kontakt med målsäganden dagen efter händelsen i Kungsparken, har berättat att hon uppfattade målsäganden som ledsen, avtrubbad och avstängd. Vidare har Elina Norbeck uppgett att målsäganden såg blek ut och verkade vara rädd när de talade med varandra. Av Elina Norbecks uppgifter framgår vidare att målsäganden synes ha avskärmat sig från omvärlden en tid efter händelsen. NN2, som en tid efter händelsen pratade med målsäganden, har lämnat uppgifter om hur målsäganden förändrades från att vara positiv och glad innan händelsen till att efter händelsen, som NN2 upplevde det, vara tom på känslor. NN2 har beskrivit det som att målsäganden levde som om hon vore i ett "skal".

Enligt tingsrätten finns inte någon anledning att ifrågasätta Elina Norbecks och NN2:s uppgifter om vad målsäganden berättat för dem eller hur de uppfattat målsägandens sinnesstämning. De uppgifter som Elina Norbeck och NN2 lämnat menar tingsrätten ger ett starkt indirekt stöd åt målsägandens berättelse om den händelse som åtalet avser.

Från försvarets sida har det hävdats att målsäganden, på grund av att hon känt skam över att hon haft frivilligt sex med de tilltalade samtidigt, sanningslöst uppgett att de tvingat henne till att ha sex med dem. Tingsrätten menar att målsägandens agerande i direkt anslutning till händelsen starkt talar mot detta påstående. Det framstår enligt tingsrätten som verklighetsfrämmande att hon på eget initiativ, omedelbart efter att de tilltalade lämnat platsen, skulle söka upp poliserna som var där och därtill stanna kvar på platsen trots att de bad henne gå om inget av det som åklagaren påstått skulle ha hänt. Att dessutom hon skulle ha sinnesnärvaro att sanningslöst påstå att hon blivit utsatt för våldtäkt framstår som än mer osannolikt. Till detta kommer vad Malin Persson och Filip Ekström berättat om målsägandens sinnesstämning och beteende när målsäganden tog kontakt med dem. Deras uppgifter ger ett indirekt stöd åt målsägandens uppgifter. Likaså ger Katariina Leskinens uppgifter om hur målsäganden uppträdde vid läkarundersökningen ett indirekt stöd för att målsäganden blivit utsatt för sexuella övergrepp.

Målsägandens berättelse om den händelse som åtalet avser får som framgått i flera avseenden indirekt starkt stöd av de uppgifter som vittnena lämnat samt av den övriga bevisningen som åklagaren åberopat.

Enligt tingsrätten talar utredningen starkt för att samtliga tilltalade, när de lämnade Gustav Adolfs torg tillsammans med målsäganden, varit införstådda med att de skulle tvinga målsäganden att ha sex med dem. Av målsägandens uppgifter framgår vidare att de turats om att ha sex med henne. Enligt tingsrätten kan också den slutsatsen dras att de tilltalade, som för stunden inte hade sex med målsäganden, befunnit sig i hennes omedelbara närhet. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att de tilltalades uppsåt inte endast omfattat de sexuella handlingar som de var för sig utfört utan även sådana handlingar som utförts av de medtilltalade (Se Högsta domstolens dom NJA 2016 s. 819 p. 9). De tilltalade har således uppsåtligen tillsammans och i samförstånd utsatt målsäganden för samtliga de sexuella handlingar som åklagaren påstått.

Det sammanvägda värdet av den bevisning som åklagaren har presenterat är, enligt tingsrätten, i sig så stark att bevisningen är tillräcklig för att uppfylla det i brottmål uppställda beviskravet för en fällande dom gentemot samtliga tilltalade i målet. Mot åklagarens bevisning måste då vägas de uppgifter som de tilltalade lämnat och vad utredningen i övrigt gett vid handen.

De tilltalades uppgifter

Amer Tamem har uppgett att han inte sprang från platsen när polisen kom och att han skrek åt sina vänner att inte springa därifrån. När Amer Tamem greps hade han en jacka med röda inslag på ärmarna. De övriga tilltalade hade inte några klädesplagg med några röda inslag. Filip Ekström har uppgett att han, när han kom till platsen, såg två personer som sprang från platsen och att en av personerna stannade efter cirka 20 meter medan den andre fortsatte att springa. Enligt Filip Ekström hade personen som stannade en jacka som var röd längs med ärmarna på jackan. Filip Ekström har vidare uppgett att han senare såg två killar som satt på en bänk i Kungsparken och att en av killarna hade en jacka med något rött på ärmarna och att den andre killen var svartklädd. Det är utrett att dessa killar var Amer Tamem och Hussein Mashan. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som Filip Ekström lämnat. Amer Tamems uppgifter om att han inte sprang från platsen är således motbevisad. Det framstår som uppenbart att anledningen till att Amer Tamem och Hussein Mashan satte sig på bänken i Kungsparken, i stället för att springa från platsen, var för att på så sätt försöka undkomma polisens uppmärksamhet.

Det är utrett att de övriga tilltalade omedelbart sprang från platsen när polisen kom. Adham Al Sayasneh har uppgett att han sprang från platsen eftersom han var rädd då det i det land han kommer ifrån är olagligt att ha sex med någon om man inte är gift samt att han trodde att det förhöll sig på samma sätt i Sverige. Enligt tingsrätten är Adham Al Sayasnehs förklaring till varför han sprang från platsen allt annat än övertygande och förtjänar inte tilltro. De uppgifter som Omar Ghubari lämnat talar i stället för att Adham Al Sayasneh tillsammans med de övriga tilltalade tvingat målsäganden att ha sex med dem. Omar Ghubari har bekräftat riktigheten av de uppgifter som han lämnade när han blev förhörd av polis. Av dessa uppgifter framgår att Omar Ghubari uppfattade Adham Al Sayasneh som jätterädd när de träffades kort efter händelsen samt att Adham Al Sayasneh berättade för Omar Ghubari att de hade varit "fem killar på en tjej" och att det var helt fel det de hade gjort.

I polisförhör förnekade Adham Al Sayasneh, Tayssir Hedar och Hussein Mashan inledningsvis att de hade haft sex med målsäganden. Adham Al Sayasneh har lämnat samma förklaring till det som han lämnat om skälet till varför han sprang från platsen. Tayssir Hedar har gjort gällande att han trodde att det han hade gjort var olagligt men senare förstod att det inte var det eftersom målsäganden hade samtyckt till att ha sex. Tingsrätten anser inte att deras förklaringar är trovärdiga. Det kan vidare konstateras att de tilltalades uppgifter i flera avseenden är oförenliga med varandras, t.ex. har Amer Tamem påstått att det var Yamen Aldughaim som pratade med målsäganden om sex när de var på Gustav Adolfs torg medan Yamen Aldughaim gjort gällande att det var Amer Tamem som gjorde det. Det är också uppenbart att de tilltalade, som vidgått att de haft sex med målsäganden, velat tona ner på vilket sätt eller i vilken utsträckning de haft sex med henne. I ljuset av utredningen i målet får även

de uppgifter som de tilltalade i övrigt lämnat om att målsäganden samtyckt till att ha sex med dem bedömas ha ett mycket svagt bevisvärde.

Slutsats

Mot bakgrund av det ovan anförda, och då varken vad de tilltalade uppgett eller vad som i övrigt framkommit i målet försvagar värdet av åklagarens bevisning, finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade tillsammans och i samförstånd har gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen. Åtalet är således styrkt.

Rubricering

Vid bedömningen av om en våldtäkt ska anses vara grov ska samtliga omständigheter vid brottet beaktas. Av 6 kap. 1 § brottsbalken framgår att vid bedömningen av om brottet är grovt särskilt ska beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

I motiven till lagstiftningen anges att en våldtäkt som regel ska bedömas som grov dels när offret sammantaget har utsatts för flera övergrepp som har utförts av flera personer var för sig och i en följd, dels när fler än en person samtidigt har deltagit i övergreppet. Sådana gärningar har ansetts regelmässigt skapa en känsla av total hjälplöshet hos offret och på ett ytterst starkt sätt kränka offrets integritet (se prop. 2004/05:45 s. 56 och 139).

I detta fall har målsäganden utsatts för en våldtäkt av fem personer. Det har även förekommit visst våld. Det bör också beaktas att de tilltalade under ett utdraget förlopp har förgripit sig på målsäganden oralt. Övergreppet har dessutom innefattat såväl vaginal som anal penetration. Mot bakgrund av det sagda är våldtäkten att bedömas som grov. Samtliga tilltalade i målet ska således dömas för grov våldtäkt.

Påföljd

Utgångspunkter för påföljdsbestämningen

För grov våldtäkt är föreskrivet fängelse i lägst fem år och högst tio år.

Vid val av påföljd ska domstolen fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får domstolen beakta brottslighetens straffvärde och art samt den tilltalades tidigare brottslighet (se 30 kap. 4 § brottsbalken). Straffvärden under ett år motiverar inte ensamt att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Av 30 kap. 5 § brottsbalken följer vidare att personens ungdom även ska beaktas vid valet av påföljd. I nyss nämnda bestämmelse föreskrivs att om någon har begått brott innan han eller hon fyllt 18 år får domstolen döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. I sådana fall ska domstolen i första hand bestämma påföljden till slutet ungdomsvård i stället för fängelse. Detta framgår av 32 kap. 5 § brottsbalken.

Av 29 kap. 7 § brottsbalken framgår att om någon har begått brott innan han eller hon fyllt 21 år, ska hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet. Detta gäller dock inte för brott som någon har begått efter det att han eller hon fyllt 18 år om det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år.

Av 32 kap. 3 a § brottsbalken framgår att den som har begått brott innan han eller hon fyllt 18 år får dömas till ungdomsövervakning om varken ungdomsvård eller ungdomstjänst är tillräckligt ingripande påföljder med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art samt den unges tidigare brottslighet. Av bestämmelsen framgår vidare rätten får bestämma tiden för ungdomsövervakning till lägst sex månader och högst ett år. Tiden ska bestämmas i hela månader utifrån brottslighetens straffvärde och övriga omständigheter som påverkar straffmätningen (se prop. 2019/20:118 s. 44).

Den som döms till ungdomsövervakning ska medverka i verkställighetsplanering och följa det som anges i verkställighetsplanen. Under övervakningstiden ska den unge följa en verkställighetsplan som upprättas av Kriminalvården. Verkställighetsplanen ska innehålla vissa obligatoriska delar. Den dömde ska regelbundet träffa en koordinator och ska normalt vara förbjuden att vistas utanför bostaden under helgnätter. Som utgångspunkt ska inskränkningarna i rörelsefriheten kontrolleras med elektroniska hjälpmedel. Inskränkningarna kan minskas efter halva verkställighetstiden och upphöra helt efter två tredjedelar. Vidare ska den dömde vara förbjuden att under verkställigheten bruka t.ex. narkotika och alkohol, samt vara skyldig att genomgå kontroller av att drog- och alkoholförbudet efterlevs (se 7, 14, 18–20 och 22 §§ lagen om verkställighet av ungdomsövervakning).

Straffvärdet för den grova våldtäkt som de tilltalade gjort sig skyldiga till motsvarar fem års fängelse.

Amer Tamem

Amer Tamem är inte tidigare dömd för brott.

Amer Tamem hade vid tidpunkten för brottet fyllt 18 år. Det innebär således att straffmätningen ska ske utan någon s.k. ungdomsreduktion. Med hänsyn till det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Några omständigheter som ger anledning att avvika från ett straff bestämt efter straffvärdet har inte framkommit. Amer Tamem ska således dömas till fängelse i fem år.

Adham Al Sayasneh

Adham Al Sayasneh är inte tidigare dömd för brott.

Adham Al Sayasneh har samtyckt till att underkasta sig behandlingsinsatser enligt ett ungdomskontrakt som socialnämnden upprättat. Han har vidare ställt sig positiv till att utföra samhällstjänst.

Adham Al Sayasneh var närmare 17 år när han begick brottet. Med beaktande av Adham Al Sayasnehs ålder motsvarar straffmätningens värde fängelse i ett år och åtta månader. Ungdomsvård med det föreslagna ungdomskontraktet är inte en tillräckligt ingripande påföljd med hänsyn till brottets straffmättningsvärde och art. Detta gäller även med beaktande av möjligheten att kombinera ungdomsvården med ungdomstjänst. Det höga straffmätningens värde och brottets art innebär att det föreligger synnerliga skäl för fängelse. I enlighet med bestämmelsen i 32 kap. 5 § brottsbalken ska påföljden emellertid i stället bestämmas till slutna ungdomsvård. Med hänsyn till att villkorlig frigivning inte förekommer vid slutna ungdomsvård ska den slutna ungdomsvården bestämmas till en tid motsvarande två tredjedelar av straffmätningens värde. Adham Al Sayasneh ska således dömas till slutna ungdomsvård i ett år och en månad.

Hussein Mashan

Hussein Mashan är inte tidigare dömd för brott men han har den 27 augusti 2020 erhållit en straffvarning för att ha gjort sig skyldig till stöld.

Hussein Mashan har samtyckt till att underkasta sig behandlingsinsatser enligt ett ungdomskontrakt som socialnämnden upprättat. Han har vidare ställt sig positiv till att utföra samhällstjänst.

Hussein Mashan var närmare 17 år när han begick brottet. Med beaktande av Hussein Mashans ålder motsvarar straffmätningens värde fängelse i ett år och åtta månader. Ungdomsvård med det föreslagna ungdomskontraktet är inte en tillräckligt ingripande påföljd med hänsyn till brottets straffmättningsvärde och art. Detta gäller även med beaktande av möjligheten att kombinera ungdomsvården med ungdomstjänst. Det höga straffmätningens värde och brottets art innebär att det föreligger synnerliga skäl för fängelse. I enlighet med bestämmelsen i 32 kap. 5 § brottsbalken ska påföljden emellertid i stället bestämmas till slutna ungdomsvård. Med hänsyn till att villkorlig frigivning inte förekommer vid slutna ungdomsvård ska den slutna ungdomsvården bestämmas till en tid motsvarande två tredjedelar av straffmätningens värde. Hussein Mashan ska således dömas till slutna ungdomsvård i ett år och en månad.

Yamen Aldughaim

Yamen Aldughaim är inte tidigare dömd för brott.

Yamen Aldughaim har samtyckt till att underkasta sig behandlingsinsatser enligt ett ungdomskontrakt som socialnämnden upprättat. Han har vidare ställt sig positiv till att utföra samhällstjänst.

Yamen Aldughaim var 16 år när han begick brottet. Med beaktande av Yamen Aldughaims ålder motsvarar straffmättningsvärdet fängelse i ett år och tre månader. Ungdomsvård med det föreslagna ungdomskontraktet är inte en tillräckligt ingripande påföljd med hänsyn till brottets straffmättningsvärde och art. Detta gäller även med beaktande av möjligheten att kombinera ungdomsvården med ungdomstjänst. Det höga straffmättningsvärdet och brottets art innebär att det föreligger synnerliga skäl för fängelse. I enlighet med bestämmelsen i 32 kap. 5 § brottsbalken ska påföljden emellertid i stället bestämmas till slutna ungdomsvård. Med hänsyn till att villkorlig frigivning inte förekommer vid slutna ungdomsvård ska den slutna ungdomsvården bestämmas till en tid motsvarande två tredjedelar av straffmättningsvärdet. Yamen Aldughaim ska således dömas till tio månaders slutna ungdomsvård.

Tayssir Hedar

Tayssir Hedar är inte tidigare dömd för brott.

Tayssir Hedar har samtyckt till att underkasta sig behandlingsinsatser enligt ett ungdomskontrakt som socialnämnden upprättat. Han har vidare ställt sig positiv till att utföra samhällstjänst.

Tayssir Hedar var nyss fyllda 15 år när han begick brottet. Med beaktande av Tayssir Hedars ålder motsvarar straffmättningsvärdet fängelse i ett år. Ungdomsvård med det föreslagna ungdomskontraktet är inte en tillräckligt ingripande påföljd med hänsyn till brottets straffmättningsvärde och art. Detta gäller även med beaktande av möjligheten att kombinera ungdomsvården med ungdomstjänst. Det höga straffmättningsvärdet och brottets art innebär att det ligger nära till hands att anse att det föreligger synnerliga skäl för fängelse. Med hänsyn till Tayssir Hedar mycket unga ålder menar dock tingsrätten påföljden i hans fall ska bestämmas till ungdomsövervakning i ett år.

Häktning

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Risken för att Amer Tamem kan försvåra sakens utredning (kollusionsfara) inför ett eventuellt överklagande av domen är inte så försumbar att det kan sägas att det uppenbart saknas skäl till häktning. Amer Tamem ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas. Tingsrätten menar vidare att kollusionsfaran är sådan att åklagaren ska få tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation, samt sända och ta emot försändelser. Skälen för häktning och angivna restriktioner uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Amer Tamem eller för något annat motstående intresse.

Skadestånd

Av 2 kap. 3 § skadeståndslagen följer att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Vid bestämmandet av kränkningens ersättning ska den sättas till ett skäligt belopp med beaktande av samtliga omständigheter kring gärningen.

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan. I 5 kap. 1 § första stycket 3 regleras ersättningsskyldighet för personskada i form av sveda och värk. Denna ersättningspost avser lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadan och kan avse sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner samt sexuella störningar. Ersättningen för sveda och värk bestäms vanligen schablonmässigt med ledning av de hjälptabeller som har utformats av Trafikskadenämnden och som justeras regelbundet.

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är de tilltalade skyldiga att solidariskt betala skadestånd till målsäganden. De tilltalade har genom de gärningar som de utsatt målsäganden för på ett ytterst allvarligt sätt kränkt hennes personliga integritet. Händelseförloppet, som varit utdraget, har innefattat visst våld och förnedrande inslag. Enligt tingsrätten får 300 000 kr anses utgöra skälig kränkingsersättning.

Tingsrätten anser att schablonersättning för sveda och värk i detta fall motsvarande en akut sjuktid under sex månader med annan vård än sjukhusvård är skäligt.

Vad beträffar målsägandens ersättningsanspråk för ID-kort och kappan som blivit förstörda, vilket tingsrätten inte ifrågasätter, gör tingsrätten följande bedömning, Det har inte påståtts annat än att kappan blev förstörd av en polishund när den sökte på brottsplatsen. Enligt tingsrätten kan de tilltalade inte hållas ansvariga för detta och således inte heller åläggas att betala skadestånd för kappan. När det gäller ID-kortet saknas tillräcklig utredning för att det ska anses klarlagt att det förstörts av de tilltalade. Målsägandens ersättningsanspråk för ID-kortet och kappan kan därför inte vinna bifall.

Enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen ska en förälder som har vårdnaden om ett barn solidariskt med barnet svara för skadestånd som döms ut för person- eller sakskada samt kränkingsersättning om skadorna vållats genom brott. Ersättningsskyldigheten är begränsad till en femtedel av prisbasbeloppet för varje skadehändelse (dvs. 9 660 kr för år 2022).

Mot bakgrund av det anförda ska de tilltalade och deras respektive vårdnadshavare betala skadestånd till målsäganden på sätt framgår av domslutet.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan leda till att målsägandens identitet avslöjas och detsamma gäller för NN1 och NN2. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse är tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Avgift till Brottsofferfonden

Skyldigheten att betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag

Ersättning till målsägandebiträdet och försvararna

Advokat Bandrup, som är förordnad som målsägandebiträde för målsäganden, har begärt ersättning med 142 819 kr, varav 108 855 kr för drygt 73 timmars arbete, 5 400 kr tidsspillan och 28 564 kr mervärdesskatt.

Advokat Wressmark, som är förordnad som offentlig försvarare för Amer Tamem, har begärt ersättning med 189 026 kr, varav 134 694 kr för drygt 88 timmars arbete, 13 710 kr tidsspillan, 2 817 kr utlägg och 37 805 kr mervärdesskatt.

Advokat Ståhl, som är förordnad som offentlig försvarare för Adham Al Sayasneh, har begärt ersättning med 209 814 kr, varav 145 981 kr för drygt 95 timmars arbete, 21 870 kr tidsspillan och 41 963 kr mervärdesskatt.

Advokat Persson, som är förordnad som offentlig försvarare för Yamen Aldughaim, har begärt ersättning med 175 074 kr, varav 126 970 kr för drygt 83 timmars arbete, 10 200 kr tidsspillan, 2 889 kr utlägg och 35 015 kr mervärdesskatt.

Advokat Kockum, som är förordnad som offentlig försvarare för Tayssir Hedar, har begärt ersättning med 164 800 kr, varav 121 040 kr för drygt 79 timmars arbete, 10 800 kr tidsspillan och 32 960 kr mervärdesskatt.

Advokat Nottehed, som är förordnad som offentlig försvarare för Hussein Mashan, har begärt ersättning med 202 959 kr, varav 126 198 kr för drygt 85 timmars arbete, 18 563 kr tidsspillan, 17 606 kr utlägg och 40 592 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har enligt förordning (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. yttrat sig över målsägandebiträdets och försvararnas ersättningsanspråk. Åklagaren har därvid anfört i huvudsak följande. Det kan noteras att begärda ersättningarna för antalet arbetade timmar skiljer sig åt med cirka 15 timmar mellan den som lagt ned lägst respektive högst antal arbetade timmar. Detta kan förklaras med att den yngste tilltalade försattes på fri fot redan under förundersökningen. Men även i förhållande till annan frihetsberövad tilltalad skiljer sig den begärda ersättningen med cirka 10 timmar. De tilltalade är åtalade för samma brottsliga gärning. Åklagaren ifrågasätter inte att arbete utförts i den omfattningen som anges men däremot skäligheten.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till målets omfattning och karaktär anser tingsrätten att den tid som målsägandebiträdet och försvararna lagt ner på arbete är skälig. Advokaterna Wressmark och Kockum ska dock, såvitt avser nedlagt arbete under helg före den 1 januari 2023, tillerkännas ersättning i enlighet med de föreskrifter som var tillämpliga före den 1 januari 2023. I övrigt finns det inget att anmärka på när det gäller målsägandebiträdets och försvararnas ersättningsanspråk. De ska därför tillerkännas ersättning på sätt framgår av domslutet.

*

Rätten

Rådmannen Håkan Olausson samt nämndemännen Dragan Anicin, Lars Danred och Ursula Larsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Håkan Olausson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 24 februari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-10
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 522-23

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20050527-4498 | Datum för dom/beslut 2023-05-10 |
| Efternamn Al Sayasneh | Förnamn Adham |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2022-10-23 | 2023-01-13 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Petter Anefur

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 458365

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 846 201 80 Malmö | Hovrättstorget 1 | 040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling | | måndag–fredag 08:00–16:00 |



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-10
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 522-23

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20060101-5373 | Datum för dom/beslut 2023-05-10 |
| Efternamn Aldughaim | Förnamn Yamen |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2022-10-22 | 2023-01-13 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Petter Anefur

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 458366

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 846 201 80 Malmö | Hovrättstorget 1 | 040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling | | måndag–fredag 08:00–16:00 |



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-10
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 522-23

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20070916-9239 | Datum för dom/beslut 2023-05-10 |
| Efternamn Hedar | Förnamn Tayssir |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2022-10-22 | 2022-11-18 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Petter Anefur

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 458368

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-10
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 522-23

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20050623-5332 | Datum för dom/beslut 2023-05-10 |
| Efternamn Mashan | Förnamn Hussein |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2022-10-22 | 2023-01-13 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Petter Anefur

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 458371

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 846 201 80 Malmö | Hovrättstorget 1 | 040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling | | måndag–fredag 08:00–16:00 |



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-05-10
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 522-23

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20041018-5912 | Datum för dom/beslut 2023-05-10 |
| Efternamn Tamem | Förnamn Amer |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2022-10-22 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Petter Anefur

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 458375

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 846 201 80 Malmö | Hovrättstorget 1 | 040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling | | måndag–fredag 08:00–16:00 |

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se