ADVOKATFIRMAET
STORENG, BECK & DUE LUND
MNA ANS

Generalsekretær Anne-Karin Kolstad
Actis – Rusfeltets samarbeidsorgan
Torggt. 1
0181 OSLO

Advokat Nils H. Storeng (H)
Advokat Arve Due Lund
Advokat Kari B. Andersen
Advokat Terje Gerhard Andersen
Advokat Eirik Utstumo

Advokatflm. Thomas B. Svendsen
Advokatflm. Ine Hagen

H=Møterett for Høyesterett

Oslo, 13. september 2011

Ansvarlig advokat: Nils H Storeng Deres ref.: Vår ref.: 13672-1

ANDERS ULSTEIN – ARBEIDSKONFLIKT

Anders Ulstein (nedenfor Ulstein) har kontaktet vårt firma med anmodning om bistand ifm den oppståtte arbeidskonflikten.

Jeg skal nedenfor kort angi sakens hovedpunkter som grunnlag for min vurdering av sakens juridiske sider (også denne i kortform).

Kort om faktum:

1. Ulstein har vært ansatt i Actis siden 1. juni 2001, fra 2005 i stilling som internasjonal sjef. Ulstein har flere tillitsverv, herunder generalsekretær i Eurad og styremedlem i Emna**.**
   Jeg legger til grunn at Ulstein under hele ansettelsesforholdet har utført sine arbeidsoppgaver og skjøttet sitt ansvar på en utmerket måte og uten noen form for misnøye eller kritikk fra arbeidsgiver.

2. Ulstein er opptatt av samfunnsspørsmål og politikk og har gjennom årene skrevet ulike innlegg om slike tema, bl.a. på nettstedet Document.no. Arbeidsgiver v/ general - sekretær Kolstad har vært kjent med dette.

3. Umiddelbart etter terroranslaget den 22.7. d.å. skrev Ulstein, samme ettermiddag et innlegg på nettstedet Document.no. Innlegget ble besvart av en for Ulstein, ukjent person, Espen Daniel Olsen, som rette nokså sterke anklager mot Ulstein. Olsen sendte kopi til Actis v/generalsekretær Kolstad.

4. I følge Ulstein ringte Kolstad ham søndag 24.7. d.å. og opplyste at hun hadde reagert sterkt på Ulstein sitt innlegg. Ulstein hadde i følge Kolstad satt seg selv i en uakseptabel rollekonflikt. Kolstad viste til Ulstein og Actis' arbeid mot regjeringen i

narkotikapolitiske saker og påpekte at Ulstein hadde kritisert statsministeren i hans første fjernsynskommentar etter terroranslaget mot regjeringsbygningen.

5. I senere telefonsamtaler opplyste Kolstad at hun hadde lest andre innlegg av Ulstein på nettsteder og egen blogg. Hun hadde reagert på disse og fremholdt at Ulstein sine synspunkter var i strid med Actis' verdigrunnlag.

6. Første reaksjon mot Ulstein kom i Kolstads epost den 4.8. d.å. hvor hun skriver at Ulstein er fratatt *".....utadvendte oppdrag for Actis inntil videre"* og viser til arbeidsgivers styringsrett. Som vedlegg til notatet følger et 6 siders notat, datert 1.8. d.å., signert Kolstad og styreleder Arne Johannessen, og adressert til Actis' styre og med filnavn: *"Notat om Anders Ulstein 22.7.2011."*

7. Ulstein innrettet seg etter arbeidsgivers beslutning om å frata ham utadvendte oppdrag for Actis (såkalt resignasjon). Han har imøtegått arbeidsgivers rett til dette og anført at det innebærer en faktisk oppsigelse (såkalt endringsoppsigelse).

8. Ulstein har i eget notat imøtegått anførslene i Kolstad sitt notat, jf Ulsteins notat datert 26.8. d.å. til Actis' styre.

9. Styret i Actis behandlet personalsaken i styremøte 30.8. d.å. Kolstad meddelte Ulstein styrets vurderinger og vedtak, i et skriftlig dokument datert 31.8. d.å. Styret skriver bl.a. at man *"……ser det som umulig at Anders Ulstein fortsetter i sin stilling i Actis og ønsker ut i fra ovenstående å avslutte arbeidsforholdet."* Styret ønsker at Ulstein kommer med forslag til løsning.

Kort om sakens juridiske sider:

Etter min vurdering har ikke Ulstein begått regelbrudd som kvalifiserer til verken avskjed eller oppsigelse. Jeg viser til stillingsvernsreglene i arbeidsmiljølovens kapittel 15, jf § 15-7 (oppsigelse) og § 15-14 (avskjed).

Arbeidsgivers beslutning om å frata Ulstein hans hovedarbeidsoppgaver i stillingen som Internasjonal sjef, ligger etter min vurderning, åpenbart utenfor arbeidsgivers styringsrett, Dette innebærer en endringsoppsigelse hvor arbeidsgiver plikter å følge stillingsvernsreglene i aml kapittel 15. Actis har følgelig begått rettsbrudd.

Det foreligger en ansettelsesavtale signert av partene den 1.12.2010. Avtalen innholder et punkt Stillingsinstruks, som beskriver arbeidsoppgavene og ansvaret i stilling som Internasjonal sjef. Ikke noe i avtalen gir nærmere anvisning på mulige begrensninger i retten til å ytre seg om temaer som Actis nå påberoper seg som grunnlag for å avslutte arbeidsforholdet til Ulstein. Jeg har gjennomgått Actis' Arbeidsreglement for ansatte og kan heller ikke her finne noe av interesse for vurderingen av mulige regelbrudd.

Jeg legger til grunn at Actis' grunnlag for å avslutte arbeidsforholdet til Ulstein fremgår av Kolstad sitt notat til styret, jf punkt 6 over. Notatet innholder ulike forhold, hovedsak knyttet til Ulstein sine ytringer, fremsatt på ulike tidspunkt og i ulike fora. Dette er grunnlaget for Actis' til dels sterke beskyldninger mot Ulstein, som krenker hans integritet. Dette er beskyldninger som etter sin form og innhold etter min vurdering er erstatningsbetingende. Ingen ting i notatet gir Actis et saklig grunnlag for oppsigelse eller rettmessig avskjed.

Slik jeg har oppfattet Actis sine anførsler mener man at Ulstein har opptrådt illojalt (brudd på lojalitetsprinsippet). Lojalitetsplikten i arbeidsforhold er som kjent ikke lovregulert. Ulstein må i tilfelle ha ytret seg på en måte som har skadet Actis sine legitime interesser. Dette bestrides. Lojalitetsplikten må anvendes i samsvar med ansattes ytringsfrihet, jf Grunnlovens § 100 og EMK art 10. Jeg bemerker at ansatte har det samme ytringsvern som enhver annen borger. Inngrep eller innskrenkninger i denne friheten krever særskilt begrunnelse og grunnlag som er saklige. Slik jeg ser det finnes ikke dette.

I perioden etter terroranslaget 22.7. d.å. har ytringsfriheten stått i fokus. Det er en allmenn oppfatning hvor viktig og nødvendig det er for et demokratisk samfunn å tilrettelegge for en åpen meningsutveksling, om tema som for eksempel innvandring, integrering, islamistisk/høyreekstremistisk terror med mer. Statsministeren har påpekt hvor viktig det er med mer åpenhet om disse temaene. Jeg nevner dette, som en del av en helhet, uten å utdype dette punktet her.

Saken har naturligvis påført Ulstein allerede stor skade. Den har vært en uforholdsmessig belastning for ham selv, også for hans nære familie. Som han har gitt uttrykk for i perioden etter 22.7. d.å., vil han fortsette i stillingen som Internasjonal sjef i Actis. Han har invitert Actis til dialog omkring det Actis har påstått er problematisk rolleblanding, herunder Ulstein sine ytringer på nettsteder, ~~men uten respons fra Actis~~. Vi gjentar med dette oppfordringen om dialog som nevnt, hvor formålet er å tilrettelegge for en videreføring av arbeidsforholdet.

Dersom Actis står fast på at Ulstein er uønsket som ansatt i virksomheten, er Ulstein innstilt på å forfølge saken rettslig. Jeg støtter ham i det.

Alternativet til en rettslig oppfølging er at Actis kommer Ulstein i møte, både når det gjelder økonomi og tiltak som ivaretar hensynet til hans omdømme.

For begge alternative er Ulstein innstilt på å møte arbeidsgiver. Tid og sted kan avtales direkte med meg.

Jeg imøteser Deres tilbakemelding.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Storeng, Beck & Due Lund ANS

Nils Helmer Storeng
Advokat (H)